

EXTRACTIVE SECTOR TRANSPARENCY INDEX (ITSE)

6th Edition Methodology

Maputo, July 2026



Mozambique Extractive Sector Transparency Index (ITSE)

6th Edition - Methodology

© Centro de Integridade Pública (CIP), Maputo, 2026

All rights reserved. Partial or full reproduction of this document is permitted provided the source is cited.

Coordination and authorship:

Rui Mate | Transparency and Integrity in the Public Sector Pillar | CIP

Publication:

Centro de Integridade Pública

Av. Fernão Melo e Castro n° 124, Bairro da Sommerschield, CP 3266, Maputo, Moçambique

www.cipmoz.org

Email: cip@cipmoz.org

Methodological note:

This document sets out the methodology for the 6th edition of the ITSE. Earlier editions of the methodology and results reports are available at www.cipmoz.org. The methodology may be revised and updated prior to the publication of the results report, with a record kept of any changes introduced. www.cipmoz.org

Recommended citation:

CIP - Centro de Integridade Pública. (2026). Mozambique Extractive Sector Transparency Index (ITSE) - 6th Edition: Methodology. CIP.

INDEX

LIST OF ACRONYMS AND ABBREVIATIONS	I
INTRODUCTORY NOTE	II
CAPÍTULO 1. THEORETICAL AND CONCEPTUAL FRAMEWORK	1
1.1 TRANSPARENCY AS AN ANALYTICAL CATEGORY	1
1.2 SPECIFICITIES AND CHALLENGES OF TRANSPARENCY IN THE EXTRACTIVE SECTOR	1
1.3 THEORETICAL FOUNDATIONS OF COMPOSITE TRANSPARENCY INDICES	2
1.4 METHODOLOGICAL INNOVATIONS OF THE 6TH EDITION	3
1.5 LESSONS FROM THE ITSE HISTORICAL SERIES 2019–2024	5
1.6 GUIDING METHODOLOGICAL PRINCIPLES	6
CAPÍTULO 2. INDEX ARCHITECTURE	7
2.1 OVERVIEW	7
2.2 SCORING HIERARCHY BY DISCLOSURE CHANNEL PROACTIVITY	7
2.3 SCORING SCALE WITHIN EACH DIMENSION	8
2.4 AGGREGATION BY GEOMETRIC MEAN	8
2.4.1 <i>Score for each entity</i>	8
2.4.2 <i>Coverage Index</i>	9
2.4.3 <i>Sectoral Aggregation of the Corporate Index</i>	9
2.4.4 <i>Aggregated Institutional Index</i>	9
2.4.5 <i>Overall Index for Mozambique</i>	10
2.5 TREATMENT OF NON-APPLICABLE AND CONDITIONAL VALUES	10
2.6 FINAL CLASSIFICATION	10
CAPÍTULO 3. CORPORATE INDEX	12
3.1 ASSESSMENT UNIVERSE	12
3.2 EXTRACTIVE PROJECT LIFECYCLE PHASES	12
3.3 PHASE APPLICABILITY MATRIX AND COVERAGE INDEX	13
3.4 THE 45 INDICATORS	13
3.5 AGGREGATION AND REPORTING OF CORPORATE RESULTS	18
3.6 TRIANGULATION WITH INTERNATIONAL DISCLOSURE MECHANISMS	18
CAPÍTULO 4. INSTITUTIONAL INDEX	20
4.1 RATIONALE AND CONCEPTUAL BOUNDARY	20
4.2 THE INVERSION OF THE ACCOUNTABILITY LOGIC	20
4.3 THE INSTITUTIONAL UNIVERSE	21
4.4 THE 25 INSTITUTIONAL INDICATORS	22
4.5 CROSS-CUTTING METHODOLOGICAL NOTES FOR THE INSTITUTIONAL INDEX	26
4.5.1 <i>Legal obligation versus international good practice</i>	26
4.5.2 <i>International comparative argument</i>	26
4.5.3 <i>Treatment of the first edition of the Institutional Index</i>	26
4.6 AGGREGATION AND REPORTING OF INSTITUTIONAL RESULTS	27
CAPÍTULO 5. PUBLIC PERCEPTION COMPONENT	27
5.1 CONCEPTUAL FOUNDATION: FORMAL VERSUS PERCEIVED TRANSPARENCY	27
5.2 TWO-STRATUM ARCHITECTURE	28
5.3 DATA COLLECTION INSTRUMENT (CONCEPTUAL TRANSLATION OF THE ESG-F DIMENSIONS)	28
5.4 ANALYSIS OF RESULTS AND GAP TYPOLOGY	30
5.5 INTEGRATION OF THE PERCEPTION COMPONENT IN THE REPORT AS AN INTERPRETIVE LAYER	31
BIBLIOGRAPHIC AND NORMATIVE REFERENCES	32
ACADEMIC AND TECHNICAL LITERATURE	32
INTERNATIONAL DOCUMENTS AND STANDARDS	32
MOZAMBIKAN LEGISLATION AND REGULATION	34
CIP PUBLICATIONS DIRECTLY REFERENCED	35
ANNEX A: ITSE 6TH EDITION - PHASE APPLICABILITY MATRIX	36
ANNEX B - INSTITUTIONAL INDICATOR REFERENCE SHEETS	42

List of Acronyms and Abbreviations

Acronym	Designation
AI	Environmental-Institutional Dimension
AIA	Environmental Impact Assessment
ANPM	National Petroleum and Minerals Authority (Timor-Leste)
AT	Tax Authority (Mozambique)
BEPS	Base Erosion and Profit Shifting (OECD)
BM	Bank of Mozambique
CCT	Collective Labour Agreement
CGE	General State Account
CIP	Centro de Integridade Pública
CMH	Mozambique Hydrocarbons Company
DH	Human Rights
EIA	Environmental Impact Study
EITI	Extractive Industries Transparency Initiative
ENH	National Hydrocarbon Company
ESG	Environmental, Social and Governance
ESG-F	Environmental, Social, Governance and Fiscal
FDC	Community Development Foundation
FI	Fiscal-Institutional Dimension
FLNG	Floating Liquefied Natural Gas
FSM	Mozambique Sovereign Wealth Fund
GAPP	Generally Accepted Principles and Practices (Santiago Principles)
GEE	Greenhouse Gases
GI	Governance-Institutional Dimension
GNL	Liquefied Natural Gas
GRI	Global Reporting Initiative
IBP	International Budget Partnership
IC	Coverage Index
IGT	Labour Inspectorate General
IMF	International Monetary Fund
INAMI	National Mining Institute
INE	National Statistics Institute
INP	National Petroleum Institute
IRPC	Corporate Income Tax
ITIE	Extractive Industries Transparency Initiative (EITI)
ITSE	Mozambique Extractive Sector Transparency Index
IWG	International Working Group of Sovereign Wealth Funds
LNG	Liquefied Natural Gas
MF	Ministry of Finance
MIREME	Ministry of Mineral Resources and Energy
MAAP	Ministry of Agriculture, Environment and Fisheries
MTGAS	Ministry of Labour, Gender and Social Action
NBER	National Bureau of Economic Research
NRGI	Natural Resource Governance Institute
OCDE	Organisation for Economic Co-operation and Development
ODS	Sustainable Development Goals
OE	State Budget
OIT	International Labour Organization
ONU	United Nations
OSC	Civil Society Organizations
PEFA	Public Expenditure and Financial Accountability
PES	Economic and Social Plan
PNUD	United Nations Development Programme
PNUMA	United Nations Environment Programme
SDDS	Special Data Dissemination Standard (IMF)
SI	Social-Institutional Dimension
SISTAFE	State Financial Management System
SST	Occupational Health and Safety

Introductory Note

The Mozambique Extractive Sector Transparency Index (ITSE) is an annual assessment instrument developed by the Centro de Integridade Pública (CIP) since 2019. Over five editions, the ITSE has systematically documented the levels of proactive disclosure by companies operating in Mozambique's extractive sector across the Fiscal, Governance, Social and Environmental dimensions, building a unique historical series on sector transparency.

The 6th edition represents a significant methodological advance on previous editions, responding to three limitations identified through analysis of the 2019–2024 historical series and dialogue with index users.

The first limitation is the absence of a systematic mechanism to address the heterogeneity of the assessed company universe in terms of project lifecycle phase. Companies in exploration, construction, production and closure have materially different disclosure obligations, and applying the same set of indicators to all of them created comparative injustices that the previous editions' 'Comparative Justice Principle' resolved inconsistently. The 6th edition introduces a pre-published and exhaustive Phase Applicability Matrix that makes this process fully transparent and replicable.

The second limitation is the exclusive focus on companies as sector operators, leaving unevaluated the State's role as regulator, overseer and revenue manager. The historical series revealed that institutional opacity and corporate opacity reinforce each other, and that company self-declaration does not constitute sufficiently robust evidence when the competent institutions do not publish the oversight data that would allow it to be verified. The 6th edition introduces the Institutional Index, which assesses eight public entities with a mandate over the sector through the same four ESG-F dimensions (Environmental, Social, Governance and Fiscal), creating for the first time a measure of State transparency as a sector actor.

The third limitation is the absence of a structured public perception component that would allow formal results to be cross-referenced with what different publics perceive about the sector's openness. The 6th edition introduces a perception component with two strata - urban and community - whose results are reported separately and used as an interpretive layer on the formal results, without entering the index formula.

This document sets out the 6th edition methodology in detail, including the theoretical foundations of each methodological choice, the aggregation formulas, the 45 corporate indicators and the 25 institutional indicators with their normative references, and the data collection instruments. The methodology is structured to be accessible to different audiences: (i) researchers and external evaluators will find the theoretical foundations and formal formulas in Chapters 1 and 2; (ii) the companies and institutions assessed will find the specific assessment criteria in Chapters 3 and 4 and in Annexes A and B; and (iii) results users will find the logic for interpreting the indices and the perception component in Chapter 5.

CIP thanks all those who contributed to the development of this methodology through comments, criticism and suggestions throughout the drafting process.

Chapter 1. Theoretical and Conceptual Framework

1.1 *Transparency as an Analytical Category*

Transparency has become, over the past three decades, one of the central concepts of democratic governance theory and public management. Its widespread adoption as a criterion for assessing governments, companies and institutions reflects the deeper transformation from accountability models based exclusively on electoral and hierarchical mechanisms to models that incorporate the public disclosure of information as a structural condition of accountability (Fox, 2007; Fung, Graham & Weil, 2007).

In the literature, transparency is frequently defined as the availability of information about the internal workings of an organisation that enables external actors to assess its performance (Florini, 2007). This definition, while useful, conceals a tension that empirical research has progressively revealed: the availability of information does not necessarily equate to its accessibility, comprehensibility or usefulness for the publics it is directed at (Heald, 2006; Bannister & Connolly, 2011).

For the purposes of this index, an operational conceptualisation is adopted that distinguishes three analytical dimensions of transparency, aligned with the approach developed in previous editions of the Extractive Sector Transparency Index (ITSE):

1. **Proactive transparency:** the disclosure of information on the entity's own initiative, without the need for a formal request, in an accessible format and through channels with broad public reach. This is the highest form of transparency in the hierarchy adopted by the index, because it implies an active commitment to accountability and not merely compliance with minimum disclosure obligations.
2. **Reactive transparency:** the disclosure of information in response to formal requests (freedom of information requests, institutional questionnaires, requests from regulatory bodies). While relevant, this form of transparency is structurally limited because it presupposes that the public has the capacity to identify what to request and from whom, which is rarely the case in contexts of pronounced information asymmetry such as the extractive sector.
3. **Nominal transparency:** the formal existence of disclosure mechanisms (published annual reports, active institutional websites, accessible databases) whose content is insufficient, outdated or technically inaccessible to the relevant publics. Nominal transparency is the most important methodological risk in any transparency index: its presence can produce high scores that do not correspond to real accountability.

The ITSE addresses this risk through the scoring hierarchy by disclosure channel proactivity, which penalises nominal and reactive transparency in favour of proactive transparency. This methodological choice is theoretically grounded: the open government literature consistently demonstrates that disclosure proactivity is the most robust predictor of its effective use by citizens, journalists and researchers (Worthy, 2010; Meijer, 2013).

1.2 *Specificities and Challenges of Transparency in the Extractive Sector*

The extractive sector has structural characteristics that make transparency simultaneously more necessary and more difficult to achieve than in other sectors of the economy. The combination of publicly owned assets (subsoil natural resources), long-term contracts with pronounced information

asymmetries, highly volatile revenue flows and long-term environmental and social impacts creates conditions conducive to what the literature refers to as the 'resource curse' (Sachs & Warner, 1995; Ross, 2012; van der Ploeg, 2011).

The Extractive Industries Transparency Initiative (EITI), launched in 2002, represents the most systematic international effort to institutionalise transparency in the sector through a payment reconciliation mechanism between companies and governments. The EITI Standard, in its 2023 version, significantly expanded the scope of required disclosure, incorporating requirements on beneficial ownership (Requirement 2.5), contracts (Requirement 2.4), production and export data (Requirements 3.2 and 3.3), conditions affecting the value of revenue (Requirement 5.3) and socio-economic impact (Requirement 6.2). This expansion reflects recognition that payment reconciliation, while necessary, is insufficient for full sector accountability.

In parallel, the development of Global Reporting Initiative (GRI) standards for the extractive industries - GRI 11 (Oil and Gas, 2021), GRI 12 (Coal, 2022) and GRI 14 (Mining, 2024) - established sector-specific expectations on the disclosure of environmental, social and governance performance by companies, creating an international normative base for the comparative assessment used by the ITSE.

In the Mozambican context, transparency in the extractive sector is of particular importance given the expected weight of hydrocarbon revenues in the state budget in coming decades. Analysis of five years of ITSE data (2019–2024) reveals a worrying trend: the index average remains systematically below 25%, with disclosure concentrated in the social and environmental dimensions and persistent opacity in the fiscal dimension - a pattern that the 5th edition report termed 'selective opacity' (CIP, 2025). This asymmetry between what companies disclose about their social activities and what they omit about their fiscal obligations is one of the most significant findings of the ITSE historical series and one of the central foundations of the 6th edition's methodological innovations.

1.3 Theoretical Foundations of Composite Transparency Indices

The construction of composite indices to assess multidimensional phenomena such as transparency faces a set of well-documented methodological challenges in the literature (OECD, 2008; Nardo et al., 2005; Bandura, 2008). The main ones are the selection and justification of indicators, the relative weighting of dimensions, the choice of aggregation method and the treatment of missing or non-applicable values.

i. Indicator Selection

The selection of indicators in a transparency index must comply with three cumulative criteria (OECD, 2008): theoretical relevance (the indicator measures something that theory identifies as constitutive of transparency), empirical availability (the information assessed by the indicator is, in principle, producible and verifiable) and sensitivity to variation (the indicator must be capable of distinguishing between entities with different transparency levels, avoiding indicators that produce constant values across the entire sample).

The ITSE applies these criteria by anchoring each indicator to at least one verifiable international standard (GRI, EITI Standard, SDGs or national regulatory frameworks), ensuring theoretical relevance, and through direct empirical assessment of available disclosure channels, ensuring availability and sensitivity.

ii. Aggregation by Geometric Mean

The choice of the geometric mean as the method for aggregating dimensions within each assessed entity (company or institution) is theoretically grounded in the literature on multidimensional composite indices and has a direct precedent in the UNDP Human Development Index, adopted from 2010 onwards (UNDP, 2010).

The geometric mean has two properties that make it preferable to the arithmetic mean in the context of a transparency index. First, it does not allow perfect compensation between dimensions: an entity with high transparency in the environmental and social dimensions cannot compensate for near-zero transparency in the fiscal dimension, because the geometric mean of any set of values that includes zero is zero. This reflects the ITSE's normative position that genuine transparency is indivisible: a company that discloses its social responsibility programmes but systematically conceals its fiscal obligations is not transparent - it is selectively opaque. Second, it penalises differences in low values more than in high values, creating stronger incentives to improve in weaker dimensions than to deepen already strong ones.

Formally, the score for each entity *i* is calculated as:

$$ITSE_i = (D_{fiscal} * D_{governança} * D_{social} * D_{ambiental})^{\frac{1}{4}}$$

Where: each dimension *D* represents the direct arithmetic mean of the raw indicator scores applicable to that entity at that project phase, after adjustment of the denominator for indicators classified as Structural N/A or unactivated Conditional.

iii. Scoring Hierarchy by Proactivity

Each indicator is scored on a scale of 0 to 1 according to a hierarchy that reflects the degree of proactivity of the disclosure channel. The hierarchy adopted in the 6th edition maintains the logic of previous editions and is as follows:

- **1.00** - Information is disclosed proactively on the entity's website or in a freely accessible public report, without the need for a formal request, in a legible and up-to-date format.
- **0.75** - Information is disclosed proactively but partially (incomplete, with insufficient disaggregation, or at a frequency lower than that recommended by the reference standard).
- **0.50** - Information is disclosed reactively, in response to a formal request or institutional questionnaire, but is not autonomously available to the public.
- **0.25** - Information exists but is dispersed across secondary sources (third-party reports, external databases, non-integrated licensing documents) without direct disclosure by the assessed entity.
- **0.00** - Information is not available through any verifiable channel, or the entity has explicitly refused its disclosure.

1.4 Methodological Innovations of the 6th Edition

The 6th edition of the ITSE introduces three methodological innovations relative to previous editions, each responding to a limitation identified through analysis of the 2019–2024 historical series.

i. Phase Applicability Matrix

Previous editions of the ITSE applied the same set of indicators to all companies in the sample regardless of project lifecycle phase, using the 'Comparative Justice Principle' to exclude non-

applicable indicators from the denominator on a case-by-case basis. While methodologically defensible, this approach created two problems: inter-assessor inconsistency in determining which indicators were non-applicable, and difficulty in intertemporal comparison when a company transitioned between phases.

The 6th edition introduces a pre-published and exhaustive Phase Applicability Matrix that classifies each of the 45 indicators in relation to each of the five extractive lifecycle phases (F1 Exploration and Prospecting, F2 Development and Construction, F3 Production, F4 Maintenance and Extension, F5 Closure and Post-closure) as Universal (U), Conditional (C) or Structural N/A (N). This matrix is published as an annex to the methodology, making the denominator adjustment process fully transparent and replicable by external assessors.

Complementing the phase-adjusted ITSE, the 6th edition introduces the Coverage Index, which measures the proportion of the total universe of 45 indicators applicable to each company at its current phase. The Coverage Index is reported alongside each company's ITSE score, allowing the reader to contextualise the result: a company at F1 with a Coverage Index of 35% and an ITSE of 80% is disclosing well what it is called upon to disclose, but the universe of what it is called upon to disclose is still limited.

ii. Institutional Index: the State as the Object of Assessment

The principal innovation of the 6th edition is the extension of the assessment scope to the State as an actor in the extractive sector, through the creation of an autonomous Institutional Index. Previous editions assessed exclusively the entities holding extractive contracts or licences (private and public companies). This reflected a deliberate methodological choice to separate the assessment of the State as regulator from the assessment of companies as operators. The historical series revealed, however, that institutional opacity and corporate opacity reinforce each other: in contexts where the State does not publish contract terms, production and export data, the reference prices used to calculate taxes, or environmental and labour oversight reports, company self-declaration becomes unverifiable and loses credibility as a source of evidence.

The Institutional Index assesses eight entities with a statutory mandate over the extractive sector: six with a central mandate - MIREME (Ministry of Mineral Resources and Energy), INP (National Petroleum Institute), INAMI (National Mining Institute), AT (Tax Authority), MF (Ministry of Finance) and the Bank of Mozambique (BM) - and two ministries with sector oversight functions - the Ministry of Labour, Gender and Social Action (MTGAS) and the Ministry of Agriculture, Environment and Fisheries (MAAP) - through the same four dimensions (Fiscal, Governance, Social, Environmental) used in the Corporate Index, with 25 specific indicators adapted to each entity's institutional mandate. The conceptual boundary between the two indices is functional, not based on ownership: corporate entities (including ENH and CMH as operators) belong to the Corporate Index; entities with a mandate of policy, regulation, oversight or fiscal custody belong to the Institutional Index.

iii. Public Perception Component

The 6th edition introduces a structured public perception component that complements the formal index without entering its calculation formula. The rationale stems from the fact that formal transparency (what entities disclose) and perceived transparency (what different publics perceive about the openness of entities) are distinct concepts that measure different things. Merging them

into a single score masks the analytical gap between them, which is frequently more informative than either concept in isolation.

The public perception component is collected through two methodologically distinct strata: an urban and digital sample directed at actors with sector knowledge (journalists, academics, the financial sector, national civil society organisations), and a community sample collected by local partners in the provinces where the main extractive projects are located (Cabo Delgado, Tete, Nampula, Sofala). The results of each stratum are reported separately, preserving the heterogeneity of perceptions rather than hiding it in an average. The collection instrument is built to mirror the four ESG-F dimensions in language accessible to respondents without technical training in natural resource management.

1.5 Lessons from the ITSE Historical Series 2019–2024

The ITSE was applied over five editions between 2019 and 2025, assessing between 25 and 38 companies per edition and building a historical series that allows, for the first time, the analysis of transparency trends over time in Mozambique's extractive sector. The main findings of this series, which directly inform the 6th edition's methodological innovations, are as follows.

- i. The overall ITSE average remained systematically low throughout the period, reaching 17.98% in the 5th edition (CIP, 2025), positioning Mozambique's extractive sector as structurally opaque by any comparable international reference. The Resource Governance Index of the NRG (2021), which assesses natural resource governance in 18 African countries, places Mozambique in the 'weak' category across all assessed dimensions, consistent with ITSE results.
- ii. Dimensional analysis reveals a stable pattern of 'selective opacity'. The Social and Environmental dimensions consistently show the highest scores (though still low in absolute terms), while the Fiscal dimension shows the lowest scores in the series, with an average of 13.18% in the 5th edition. This pattern suggests that companies respond differentially to disclosure incentives - disclosing more about what brings reputational benefit with local stakeholders (community programmes, environmental management) and less about what exposes them to fiscal scrutiny (payments to the State, tax approach, transfer pricing).
- iii. Inter-company variance increased over the series, with a small group of companies progressively improving and the majority maintaining or worsening their scores. This result suggests that proactive disclosure is not merely a function of regulatory obligations (which are the same for all companies in the sample) but also of corporate legitimacy strategies, investor profile and exposure to international markets with high ESG requirements.
- iv. ENH's transition from 35.8% in the 4th edition to 0.00% in the 5th edition is the most striking case in the series and illustrates a structural risk of transparency indices. Companies or institutions with historically high scores may regress abruptly when they change their communication strategy or when they face pressures that disincentivise disclosure. The 6th edition methodology responds to this risk through the temporal series published in the report, which makes regression visible and analytically interpretable.

1.6 Guiding Methodological Principles

The 6th edition methodology is guided by six principles that translate the theoretical foundations described in the preceding sections into concrete operational choices.

1. **Proactivity Principle:** spontaneous and accessible disclosure is always preferable to reactive or nominal disclosure. The scoring hierarchy reflects this principle in each indicator.
2. **Dimensional Balance Principle:** genuine transparency requires adequate performance across all dimensions. Aggregation by geometric mean implements this principle by penalising dimensional imbalance without allowing perfect compensation.
3. **Comparative Justice Principle:** entities at different lifecycle phases cannot be penalised for not disclosing information that does not exist in their current situation. The Phase Applicability Matrix implements this principle systematically and transparently.
4. **Methodological Self-similarity Principle:** companies and institutions are assessed by the same internal logic (indicators aggregated into dimensions by geometric mean), ensuring that any assessed entity can challenge its score with reference to the same rules that apply to all others.
5. **Normative Anchoring Principle:** each indicator is grounded in at least one verifiable international standard or binding national legislation, distinguishing between legal obligations (where non-disclosure is a violation) and international good practices (where non-disclosure is an omission). This distinction is made explicit in each indicator's methodological note.
6. **Non-invention of Sources Principle:** the ITSE assesses exclusively verifiable information from publicly accessible primary sources. Information not published through any verifiable channel is scored as zero, regardless of verbal or undocumented statements by the assessed entity.

Chapter 2. Index Architecture

2.1 Overview

The 6th edition of the ITSE is structured around three indices that can be read autonomously but articulate into a coherent hierarchical architecture. This structure responds to two needs identified in the historical series: the need to assess the State as an actor in the extractive sector (and not only companies as operators), and the need to preserve sectoral readability without sacrificing it to a single score that would hide the heterogeneity of results.

Table 2-1: Structure of the three indices of the ITSE 6th Edition.

Index	Assessment Universe	Dimensions	Result
Corporate Index	All entities holding extractive contracts or licences (private, public or mixed)	Fiscal, Governance, Social, Environmental (45 indicators)	Score per company; sector averages (Hydrocarbons and Mining)
Institutional Index	Entities with a mandate for policy, regulation, oversight or fiscal custody of the sector	Fiscal, Governance, Social, Environmental (25 indicators)	Score per institution; aggregated Institutional Index
Overall Index for Mozambique	Combination of the three top-level components: Hydrocarbons, Mining and Institutional	Geometric mean of the three components	Single score for Mozambique

The boundary between the Corporate Index and the Institutional Index is functional, not based on ownership. The Corporate Index includes all entities holding extractive contracts or licences that operate projects in the sector, including state-owned companies such as ENH and CMH, assessed against the same criteria as private companies. The Institutional Index includes entities with a statutory mandate for policy, regulation, oversight or fiscal custody of the sector as a whole, regardless of whether they have a participation in extractive projects. This distinction is methodologically important because it avoids double-counting and ensures that the inclusion criterion for each index is verifiable and stable across editions.

2.2 Scoring Hierarchy by Disclosure Channel Proactivity

The score for each indicator is not binary (discloses / does not disclose) but ordinal, reflecting the degree of proactivity with which information is made public. This methodological choice is grounded in the distinction between proactive, reactive and nominal transparency established in Chapter 1: what matters is not only whether the information exists, but whether it is genuinely accessible without formal or technical barriers to the publics it is directed at.

Table 2-2: Scoring hierarchy by disclosure channel proactivity

Score	Level	Criterion	Type of transparency
1,00	Full proactive disclosure	Information published spontaneously, accessible without a formal request, in a legible and up-to-date format, with a level of disaggregation appropriate to the reference standard	Proactive

Score	Level	Criterion	Type of transparency
0,75	Partial proactive disclosure	Information published spontaneously but incomplete, with insufficient disaggregation or at a frequency lower than that recommended by the standard	Proactive
0,50	Reactive disclosure	Information made available in response to a formal request, institutional questionnaire or regulatory request, without autonomous public access	Reactive
0,25	Disclosure in secondary sources	Information available in third-party reports, external databases or non-integrated licensing documents, without direct disclosure by the assessed entity	Nominal
0,00	Absence of disclosure	Information not available through any verifiable channel, or disclosure explicitly refused by the assessed entity	Absent

The application of this hierarchy requires each assessor to document the specific channel through which the information was found (or not found), including the URL, the date of access and the document format. This documentation is retained in the assessment dossier and is available for external review, ensuring the replicability of results.

An important operational point: the 0.25 score (disclosure in secondary sources) is deliberately conservative. When information about a company appears exclusively in EITI Mozambique reports or external databases such as OpenCorporates, without the company itself publishing it through its own channels, the score awarded is 0.25 and not 0.50, because the disclosure was not initiated by the assessed entity. This criterion creates incentives for companies to publish directly rather than relying on third-party disclosure.

2.3 Scoring Scale within Each Dimension

The raw score attributed to each indicator (0, 0.25, 0.50, 0.75 or 1.00) is already on an absolute scale [0, 1], with a fixed meaning common to all indicators (Table 2.2). For this reason, the 6th edition aggregates these scores directly, without applying any sample-relative scaling. This ensures that each value has an absolute and stable interpretation - the same level of disclosure always receives the same score, regardless of the performance of other entities or the edition - a necessary condition for direct temporal comparison of results (historical series 2019–2024, section 1.5) and for the stability of classification thresholds (section 2.6). Indicators classified as N/A or Structural N/A for an entity are excluded from the denominator of the respective dimension, in accordance with section 2.5.

2.4 Aggregation by Geometric Mean

2.4.1 Score for each entity

The score for each assessed entity (company or institution) is calculated as the geometric mean of its four dimensions:

$$ITSE_i = (D_{fiscal} * D_{governança} * D_{social} * D_{ambiental})^{\frac{1}{4}}$$

Where: each D represents the arithmetic mean of the indicators applicable to that entity in that dimension, after excluding indicators classified as Structural N/A (N) or unactivated Conditionals (C) at the entity's current project phase.

When a dimension has no applicable indicators for a given entity (a possible but rare situation - for example an entity at F1 with all indicators of a dimension classified as N), that dimension is excluded from the calculation and the geometric mean is computed over the remaining applicable dimensions, with the exponent adjusted accordingly.

An intentional consequence of the geometric mean is that, if any applicable dimension scores zero, the entity's overall score is also zero. This is a deliberate property: transparency is understood as multidimensional and non-compensable - an entity cannot compensate for total opacity in one pillar with good performance in another. With direct aggregation of raw scores (section 2.3), a zero reflects the effective absence of disclosure across all applicable indicators in that pillar, not a relatively unfavourable position.

2.4.2 Coverage Index

The Coverage Index (CI) of each company measures the proportion of the total universe of 45 indicators applicable to that company at its current project phase:

$$IC_i = \frac{n_{aplicaveis_i}}{45}$$

Where: $n_{aplicaveis_i}$ is the number of indicators classified as U or activated-C for company i at its current phase. The CI is reported alongside each company's ITSE score and is essential for correct interpretation of results. A company at F1 with $CI = 0.33$ and $ITSE = 80\%$ is disclosing well what it is called upon to disclose, but the universe of what it is called upon to disclose is still limited. Without the CI, this distinction is invisible to the reader.

2.4.3 Sectoral Aggregation of the Corporate Index

The score for each sector is calculated as the arithmetic mean of the scores of the companies that comprise it:

$$ITSE_{sector} = \frac{\sum ITSE_i}{n}; \text{ for } i = 1 \text{ to } n$$

The choice of the arithmetic mean at the sectoral level, following the geometric mean at the entity level, is deliberate and rests on a conceptual distinction between the two levels of aggregation: within each entity, the four dimensions are complementary pillars of the same organisation, so the geometric mean prevents compensating opacity in one pillar with performance in another; among the entities in a sector, each company is a distinct unit and a representative value for the group is sought, for which the arithmetic mean is appropriate. The arithmetic mean at the sectoral level allows companies with high scores to help raise the sector average, creating a sectoral reputation incentive that complements the individual incentive of the geometric mean.

2.4.4 Aggregated Institutional Index

The Institutional Index aggregates the scores of the assessed institutions using the arithmetic mean, in the same way as the sectoral aggregation of the Corporate Index:

$$ITSE_{institucional} = \frac{\sum ITSE_k}{m}; \text{ for } k = 1 \text{ to } m$$

em que m é o número de instituições avaliadas. As quatro dimensões institucionais (Fiscal, Governança, Social, Ambiental) são calculadas com os 25 indicadores institucionais específicos descritos no Chapter 4.

2.4.5 Overall Index for Mozambique

O Índice Geral de Moçambique é a média geométrica dos três componentes de topo:

$$ITSE_{geral} = (ITSE_{hidrocarbonetos} * ITSE_{mineiro} * ITSE_{institucional})^{\frac{1}{3}}$$

The use of the geometric mean at the Overall Index level is consistent with the principle of dimensional balance: Mozambique's overall transparency in the extractive sector cannot be considered adequate if any of the three components - corporate in hydrocarbons, corporate in mining, or institutional - is close to zero. This property makes the Overall Index a demanding but methodologically honest indicator: it reflects the systemic condition of the sector, not merely the performance of its strongest component.

An implication of this choice must be made explicit: given the historical opacity of Mozambican public institutions, it is expected that the Institutional Index will produce low values in the first editions in which it is calculated, which may drag the Overall Index towards values close to zero even if corporate sector indices improve. This effect is not a methodological flaw - it is an analytical message: overall sector transparency cannot be declared adequate while the State does not fulfil its own disclosure obligations. Sector trajectory should therefore be read primarily through the three separately reported sub-indices, and the Overall Index should be interpreted as a systemic condition indicator.

2.5 Treatment of Non-Applicable and Conditional Values

In calculating each dimension, indicators are treated in accordance with the Phase Applicability Matrix (defined in detail in Chapter 3, section 3.3, and Annex A): Universal indicators (U) always enter the denominator; Conditional indicators (C) only enter the denominator from the phase at which they are activated, being treated as N/A before that; and Structural N/A indicators (N) are excluded from the denominator, so that no company is penalised for the absence of information without material content at its current phase. The absence of disclosure for an applicable indicator is scored as 0.00. Each company is classified at its current phase before assessment; when a company operates simultaneously across multiple phases, the most advanced phase is applied as the primary classification, with an explanatory note in the company profile.

2.6 Final Classification

The final score of each entity, expressed as a percentage (0% to 100%), is converted into a five-level qualitative classification that facilitates the communication of results to non-specialist audiences and enables comparison between entities and across editions.

Table 2-3: Five final classification levels of the ITSE

Level	Designation	Criterion and Interpretation	Range
5	High	Proactive and comprehensive disclosure across all four dimensions. The entity goes beyond minimum compliance and sets reference standards for the sector.	≥ 75%

Level	Designation	Criterion and Interpretation	Range
4	Medium-high	Proactive disclosure in most dimensions with occasional gaps. The entity demonstrates a commitment to transparency but has identifiable areas for improvement.	50% - 74%
3	Medium	Mixed disclosure with a balance between proactivity and opacity. Performance varies significantly between dimensions, revealing selective transparency.	25% - 49%
2	Low	Predominantly reactive or nominal disclosure. The entity meets minimum disclosure obligations but does not demonstrate a proactive commitment to transparency.	10% - 24%
1	Opaque	Widespread absence of verifiable disclosure. The entity does not even meet the minimum disclosure obligations required by national legislation and applicable international standards.	< 10%

The thresholds between levels are fixed across editions, enabling direct temporal comparison. A company that moves from level 2 to level 3 between two editions has objectively improved its disclosure, regardless of what happened to the sample average. This stability of thresholds is a deliberate methodological choice that prioritises temporal comparability over sensitivity to the sample distribution in each edition.

The 10% threshold for the Opaque level reflects the fact that, with the proactivity hierarchy adopted, an entity that responds to institutional questionnaires in at least some dimensions easily achieves scores between 10% and 25%, so values below 10% indicate near-total absence of any verifiable form of disclosure.

Chapter 3. Corporate Index

3.1 Assessment Universe

The Corporate Index assesses all entities holding contracts, licences or concessions in Mozambique's extractive sector that are in an active phase of operation or development, regardless of their ownership structure. The inclusion of state-owned companies such as ENH and CMH in the Corporate Index, rather than the Institutional Index, reflects the functional criterion adopted in the 6th edition. These entities hold contracts and operate extractive projects, and are therefore assessed against the same criteria as their private counterparts.

The sample of companies assessed in each edition is determined on the basis of the following inclusion criteria: (i) holding an active contract, licence or concession in Mozambique's extractive sector; (ii) minimum scale of operations (excluding holders of exploration licences at a very early stage with no verifiable operational presence); and (iii) availability of sufficient public information to determine the project phase. The definitive list of assessed companies is published as part of each edition's methodology, with justification for inclusion and exclusion.

3.2 Extractive Project Lifecycle Phases

The 6th edition introduces five extractive project lifecycle phases as the basis for the Phase Applicability Matrix. The definition of each phase follows the standard EITI and NRGi taxonomy for the extractive lifecycle (EITI International Secretariat, 2023; NRGi, 2015), adapted to the Mozambican legal and regulatory framework, namely the Mining Law (Law No. 20/2014 of 18 August) and the Petroleum Law (Law No. 21/2014 of 18 August). This framework underwent structural reform in 2026, with the approval of a new legislative package for the extractive sector, all dated 3 June 2026: the Mining Law (Law No. 7/2026), the Petroleum Law (Law No. 8/2026) and the Local Content Law (Law No. 9/2026). This methodology maintains references to the 2014 legislation, applicable to previous editions, and will incorporate the new framework as its respective regulations enter into force.

Table 3-1: Extractive project lifecycle phases adopted in the ITSE 6th Edition.

Phase	Designation	Characterisation	Core disclosure obligations	Examples in the ITSE universe
F1	Exploration and Prospecting	Entity holding an exploration or prospecting licence, with no production or construction of productive infrastructure	Contract/licence, beneficial ownership, anti-corruption policy, website, political contributions	Various mining companies at initial stage in Mozambique
F2	Development and Construction	Contract/concession approved, EIA approved, construction of productive infrastructure without commercial production	Previous + project report, economic value, development plan, OHS, EIA	Onshore LNG projects in suspension/reconstruction phase
F3	Production	Active commercial operation with fiscal revenue flows to the State	All applicable indicators, including government payments, tax approach, environmental reports	Coral Sul FLNG, Sasol Pande-Temane, mining operations in Tete and Nampula
F4	Maintenance and Extension	Ongoing production with lifetime extension projects, capacity expansion or	Previous + disclosure of renegotiation terms, updated closure plan	Applicable to mature operations with concession extension

Phase	Designation	Characterisation	Core disclosure obligations	Examples in the ITSE universe
		significant contract renegotiation		
F5	Closure and Post-closure	Cessation of productive operations, closure plan in execution, residual environmental obligations	Contracts (cessation terms), closure plan, waste management, rehabilitation, fiscal regularisation payments	No confirmed cases in the current ITSE universe; anticipated for short-life mining operations

The classification of each company into one of the five phases is determined by the assessor before the assessment process begins, on the basis of publicly available information (annual reports, press releases, regulatory records at INP and INAMI, production announcements). When a company operates across multiple phases simultaneously, the most advanced phase is applied as the primary classification, with an explanatory note in the individual company profile.

3.3 Phase Applicability Matrix and Coverage Index

The Phase Applicability Matrix classifies each of the 45 indicators in relation to each of the five phases as Universal (U), Conditional (C) or Structural Non-Applicable (N/A) (N). The complete matrix is contained in Annex A of this document, which should be consulted alongside this chapter during the assessment process.

- **Universal (U):** the indicator is applicable and mandatory at all phases. The absence of disclosure is scored as 0.00 regardless of the phase the company is in.
- **Conditional (C):** the indicator is only applicable from a specific phase onwards. Before that phase, it is treated as N/A and excluded from the calculation denominator. From the activation phase onwards, the absence of disclosure is scored as 0.00.
- **Structural N/A (N):** the indicator has no material content at this phase. The company cannot be penalised for the absence of information that does not exist in its current situation - for example, royalty payments for a company that has not yet started production.

The Coverage Index (CI) of each company measures the proportion of the total universe of 45 indicators applicable to it at its current phase. It is calculated as the ratio between the number of U or activated-C indicators and the total of 45 indicators, and is reported alongside each company's ITSE score. The CI allows the reader to contextualise the score: a company at F1 with CI = 33% and ITSE = 80% is disclosing well what it is called upon to disclose, but the universe of what it is called upon to disclose is still limited, and direct comparison with a company at F3 with CI = 100% would be methodologically misleading without this information.

3.4 The 45 Indicators

The tables below describe the 45 indicators of the 6th edition, organised by the four dimensions. For each indicator the following are provided: number and designation; description and scope of what is assessed; normative references (GRI, EITI, SDGs and national legislation where applicable); and a methodological note on the phase classification and specific scoring criteria.

Table 3-2: The 45 Corporate Index indicators

No.	Indicator	Description and scope	Normative references	Methodological note
1. Fiscal Dimension				
1.1	Pagamentos ao Governo	Divulgação de pagamentos feitos ao Estado, incluindo royalties, Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Colectivas (IRPC), imposto sobre rendimento de recursos, direitos aduaneiros e taxa de superfície, desagregados por tipo e por projecto.	GRI 201-1; GRI 11 (§11.19); GRI 12 (§12.19); GRI 14 (§14.19); EITI Standard 2023, Req. 4.1; ODS 1, 16, 17	N em F1 e F2 (sem produção, sem fluxo fiscal material). C em F5 (podem existir regularizações fiscais finais). U em F3 e F4.
1.2	Assistência financeira do Governo	Divulgação de recursos financeiros recebidos do Estado, incluindo subsídios, isenções fiscais, empréstimos preferenciais, garantias financeiras e outras formas de apoio público.	GRI 201-4; GRI 11/12/14; EITI Standard 2023, Req. 5.2; ODS 1, 16, 17	C a partir de F1: isenções e benefícios fiscais de prospecção são materialmente relevantes desde o início do licenciamento.
1.3	Abordagem fiscal	Divulgação da estratégia fiscal da empresa, incluindo: existência e disponibilização de estratégia tributária; órgão de governação que a revê formalmente; abordagem à conformidade regulatória; ligação entre a estratégia fiscal e a estratégia de negócio e de desenvolvimento sustentável.	GRI 207-1 a 207-4; GRI 11/12/14; ODS 1, 16, 17	U em todas as fases: a postura fiscal é uma questão de governação independente da fase operacional.
1.4	Envolvimento de partes interessadas - fiscal	Divulgação de como a empresa comunica e gere preocupações de stakeholders (comunidades, investidores, governos, OSC) relativamente à sua política fiscal, incluindo mecanismos de diálogo e resposta a preocupações levantadas.	GRI 207-3 e 207-4; GRI 11/12/14; ODS 1, 16, 17	U em todas as fases: o diálogo fiscal com stakeholders é relevante desde o licenciamento inicial.
2. Governance Dimension				
2.1	Página web	Existência e qualidade de plataforma pública de comunicação, incluindo informação sobre a empresa, os seus projectos, políticas e desempenho ESG-F, acessível sem registo ou barreira técnica.	GRI 2 (Divulgações Gerais); ODS 8, 9, 10, 16, 17	U em todas as fases: a obrigação de comunicação pública existe desde o licenciamento inicial.
2.2	Relatórios por projecto	Divulgação detalhada de actividades, resultados e impactos de cada projecto, incluindo pagamentos ao governo ao nível do projecto. O foco é na desagregação por projecto em vez de resultados agregados globais.	GRI 11/12/14; EITI Standard 2023, Req. 4.7; ODS 1, 16, 17	C em F1 e F2 (pouco conteúdo material por projecto). U em F3 e F4. C em F5 (relatório de encerramento por projecto).
2.3	Relatórios por país	Divulgação de actividades por jurisdição fiscal, incluindo: entidades residentes; actividades primárias; número de empregados; receitas de vendas a terceiros e intragrupo; lucro/perda antes de impostos; imposto de rendimento pago e acumulado.	GRI 207-4; GRI 11/12/14; OCDE BEPS Acção 13; ODS 1, 16, 17	N em F1 (sem volume financeiro relevante). C a partir de F2 quando a escala de operações o justifica.
2.4	Contribuições políticas	Divulgação de doações ou apoio financeiro e não-financeiro a partidos políticos, candidatos, campanhas eleitorais ou grupos de interesse, incluindo o valor total e os destinatários.	GRI 415-1; GRI 11/12/14; ODS 16	U em todas as fases: o risco de captura política existe em qualquer fase do projecto.
2.5	Transparência na contratação	Divulgação dos processos de selecção e contratação de prestadores de serviços, incluindo critérios de selecção, procedimentos de concurso e, quando	GRI 204-1; ODS 16	U em todas as fases, incluindo F5 (contratos de remediação e encerramento têm especial relevância pública).

No.	Indicator	Description and scope	Normative references	Methodological note
		aplicável, identificação dos principais contratistas e subcontratistas.		
2.6	Valor económico gerado e distribuído	Divulgação de: receitas totais; custos operacionais; salários e benefícios dos empregados; pagamentos ao Estado; investimentos e contribuições comunitárias (incluindo FDC); pagamentos a fornecedores de capital; valor económico retido.	GRI 201-1; GRI 11/12/14; ODS 1, 8, 9, 10	N em F1. C a partir de F2 (custos de construção já são materialmente relevantes). C em F5 (custos de encerramento).
2.7	Contratos de exploração e produção	Disponibilização pública dos contratos de exploração e produção assinados com o Estado, incluindo aditamentos e respectivas condições essenciais (partilha de produção, regime fiscal, obrigações de trabalho mínimo, cláusulas de estabilização).	GRI 11/12/14; EITI Standard 2023, Req. 2.4; ODS 12, 16, 17	U em todas as fases. Em F5 inclui os termos de cessação e revogação da licença ou contrato.
2.8	Gestão de riscos de corrupção na cadeia de abastecimento	Divulgação de programas implementados para detectar, prevenir e responder à corrupção na cadeia de fornecedores e subcontratistas, incluindo mecanismos de due diligence e canais de denúncia.	GRI 205-1 a 205-3; GRI 11/12/14; ODS 12, 16, 17	U de F1 a F4. C em F5: cadeia de abastecimento muito reduzida em encerramento.
2.9	Plano de desenvolvimento do projecto	Disponibilização pública do plano de desenvolvimento do projecto, descrevendo etapas de execução, impactos sociais e ambientais previstos e planos de mitigação de riscos associados.	GRI 11/12/14; ODS 8	C em F1 (plano pode ser preliminar). U a partir de F2. N em F5: projecto em encerramento, não em desenvolvimento.
2.10	Beneficiários efectivos	Identificação pública das pessoas singulares que, em última instância, detêm, controlam ou se beneficiam das operações da empresa, incluindo percentagem de participação e cadeia de controlo.	GRI 11/12/14; EITI Standard 2023, Req. 2.5; ODS 12, 16	U em todas as fases: a obrigação de transparência de propriedade é independente da fase operacional.
2.11	Comunicação e formação anticorrupção	Divulgação de programas de formação e comunicação sobre políticas e procedimentos anticorrupção dirigidos a funcionários e partes interessadas, incluindo cobertura, conteúdo e frequência.	GRI 205-2; GRI 11/12/14; ODS 12, 16	U de F1 a F4. C em F5: com força de trabalho muito reduzida, a obrigação é menor mas não nula.
3. Social Dimension				
3.1	Sistema de gestão de SST	Divulgação do sistema implementado para garantir a segurança e saúde dos trabalhadores, incluindo políticas, procedimentos, estrutura de governação do sistema e mecanismos de avaliação e melhoria contínua.	GRI 403-1 e 403-8; GRI 11/12/14; ODS 3, 8	C em F1 (escala reduzida mas presença no terreno já existe). U a partir de F2. C em F5 (operações residuais).
3.2	Formação de trabalhadores em SST	Divulgação do esforço da empresa em formação sobre segurança e saúde no trabalho, incluindo horas de formação, conteúdos abordados, cobertura por categoria de trabalhador e mecanismos de avaliação da eficácia.	GRI 403-5; GRI 11/12; ODS 3, 8	Mesma lógica de fase que 3.1.
3.3	Acidentes de trabalho	Divulgação do número e gravidade dos acidentes registados (mortais e não mortais), taxas de frequência e gravidade, e medidas correctivas adoptadas. Inclui trabalhadores directos e contratistas.	GRI 403-9 e 403-10; GRI 11/12/14; ODS 3, 8	C em F1 (com poucos trabalhadores, a métrica existe mas é pouco robusta). U a partir de F2.
3.4	Novas contratações e rotatividade	Divulgação do volume de novas contratações e da taxa de rotatividade de	GRI 401-1; GRI 11/12/14; ODS 3, 8	C em F1 (quadro mínimo). U em F2, F3 e F4. C em F5

No.	Indicator	Description and scope	Normative references	Methodological note
		funcionários, desagregada por género, faixa etária e região geográfica.		(fase de desvinculação progressiva).
3.5	Horas médias de formação por colaborador	Divulgação da média anual de horas de formação por trabalhador, desagregada por género e categoria profissional.	GRI 404-1; GRI 11/12/14; ODS 1, 4, 8	Mesma lógica de escala que 3.4.
3.6	Fornecedores seleccionados por critérios sociais	Divulgação da proporção de fornecedores seleccionados com base em critérios sociais (práticas laborais, direitos humanos, igualdade de género, diversidade), incluindo o processo de avaliação utilizado.	GRI 414-1 e 414-2; GRI 11/12/14; ODS 1, 8, 10	C em F1 (cadeia de fornecedores em formação). U em F2, F3 e F4. C em F5 (cadeia muito reduzida).
3.7	Risco de trabalho forçado ou compulsório	Identificação de operações e fornecedores com risco significativo de trabalho forçado ou compulsório, e divulgação das medidas adoptadas para eliminar esse risco.	GRI 409-1; GRI 11/12/14; ODS 8, 16	U de F1 a F4: o risco existe mesmo em prospecção em contextos remotos. C em F5.
3.8	Risco de trabalho infantil	Identificação de operações e fornecedores com risco significativo de trabalho infantil e divulgação das medidas adoptadas para contribuir para a abolição efectiva do trabalho infantil.	GRI 408-1; GRI 11/12/14; ODS 8	U de F1 a F4. C em F5.
3.9	Diversidade de órgãos e funcionários	Divulgação da composição dos órgãos de governação e do quadro de pessoal por género, faixa etária, grupo minoritário e outros indicadores de diversidade.	GRI 405-1; GRI 11/12/14; ODS 5, 10	U de F1 a F4: a diversidade dos órgãos de governação é independente da fase operacional. C em F5.
3.10	Programas de desenvolvimento comunitário	Divulgação de programas implementados para melhorar as condições sociais, económicas e ambientais das comunidades onde a empresa opera, incluindo orçamento, beneficiários e resultados.	GRI 413-1; GRI 11/12/14; ODS 1, 8, 9, 10, 11	N em F1 (presença comunitária mínima). C a partir de F2. C em F5 (programas de saída comunitária).
3.11	Investimentos em infra-estruturas e serviços	Divulgação de investimentos em infra-estrutura e serviços que beneficiam comunidades locais (saúde, educação, saneamento, transporte), incluindo valor, localização e número de beneficiários.	GRI 203-1 e 203-2; GRI 11/12/14; ODS 1, 4, 8, 9, 10, 11	Mesma lógica que 3.10.
3.12	Proporção de despesas com fornecedores locais	Divulgação da percentagem do total de despesas destinada a fornecedores locais (moçambicanos), como indicador do cumprimento dos requisitos de conteúdo local.	GRI 204-1; GRI 11/12/14; ODS 1, 8, 9, 10	C em F1 (volume de compras reduzido mas rastreável). U em F2, F3 e F4. C em F5.
3.13	Grupos vulneráveis	Divulgação das políticas e acções da empresa para reconhecer, proteger e apoiar grupos vulneráveis (mulheres, crianças, idosos, pessoas com deficiência, minorias) dentro e fora da sua força de trabalho.	GRI 11/12/14; ODS 1, 5, 10	C a partir de F1: a presença no terreno implica já alguma interacção com grupos vulneráveis.
3.14	Envolvimento comunitário, AIA e programas de desenvolvimento	Divulgação do grau de envolvimento com comunidades locais, avaliações de impacto realizadas e programas de desenvolvimento implementados, incluindo resultados da consulta pública.	GRI 413-1 e 413-2; GRI 11/12/14; ODS 1, 3, 6, 11, 16	C em F1 (consulta comunitária exigida desde a prospecção pelo Decreto n.º 54/2015, mas escala menor). U a partir de F2.
3.15	Impactos negativos reais e potenciais nas comunidades	Reconhecimento e avaliação dos efeitos adversos reais ou potencialmente significativos das operações nas comunidades locais, incluindo o número	GRI 413-2; GRI 11/12/14; ODS 1, 3, 6, 11, 16	Mesma lógica que 3.14.

No.	Indicator	Description and scope	Normative references	Methodological note
		de comunidades afectadas e as medidas de mitigação adoptadas.		
3.16	Mecanismo de queixas e reclamações	Divulgação do mecanismo de queixas acessível às comunidades, incluindo número de queixas recebidas, percentagem resolvidas, percentagem resolvidas por negociação, e tipologia das queixas.	GRI 11/12/14; EITI Standard 2023, Req. 6.6; ODS 16	C em F1 (presença no terreno implica obrigação mínima). U a partir de F2. C em F5.
3.17	Reassentamentos	Divulgação do impacto e processo de reassentamento de comunidades locais, incluindo número de pessoas deslocadas, processo de consulta, compensações, restauração dos meios de subsistência e monitorização pós-reassentamento.	GRI 11/12/14; EITI Standard 2023, Req. 6.1; ODS 1, 10, 11, 16	N em F1 (reassentamentos não ocorrem em prospecção). C a partir de F2. C em F5 (possíveis reassentamentos de retorno).
3.18	Pessoal de segurança formado em direitos humanos	Divulgação da formação do pessoal de segurança (próprio e contratado) em políticas e procedimentos de direitos humanos, incluindo cobertura e conteúdo da formação.	GRI 410-1; GRI 11/12/14; ODS 16	C em F1 (há pessoal de segurança desde a prospecção em campo). U a partir de F2. C em F5.
3.19	Abordagem sobre direitos humanos por prestadores de segurança	Divulgação das políticas e práticas implementadas para assegurar que os prestadores de segurança públicos e privados respeitam os direitos humanos nas suas operações em nome ou em apoio à empresa.	GRI 11/12/14; Princípios Voluntários sobre Segurança e Direitos Humanos; ODS 16	Mesma lógica que 3.18.
4. Environmental Dimension				
4.1	Consumo de energia	Divulgação da energia consumida internamente, desagregada por fonte (renovável e não renovável), e da intensidade energética por unidade de produção.	GRI 302-1 a 302-4; GRI 11/12/14; ODS 13, 14	C em F1 (consumo existe mas é mínimo). U em F2, F3 e F4. C em F5 (operações em redução progressiva).
4.2	Emissões directas de GEE (Escopo 1)	Divulgação das emissões directas de gases de efeito estufa resultantes das actividades da empresa, incluindo dióxido de carbono, metano, óxido nitroso e gases fluorados, em toneladas de CO ₂ equivalente.	GRI 305-1; GRI 11/12/14; ODS 13, 14	Mesma lógica que 4.1.
4.3	Emissões indirectas de GEE (Escopo 2)	Divulgação das emissões indirectas de GEE associadas à electricidade, vapor, calor ou frio comprados e consumidos pela empresa.	GRI 305-2; GRI 11/12/14; ODS 13, 14	Mesma lógica que 4.1.
4.4	NOx, SOx e outras emissões atmosféricas	Divulgação de emissões de óxidos de azoto, óxidos de enxofre e outros poluentes atmosféricos significativos resultantes das operações, em toneladas por tipo de poluente.	GRI 305-7; GRI 11/12/14; ODS 3	N em F1 (prospecção não gera emissões atmosféricas significativas). C a partir de F2.
4.5	Locais em ou adjacentes a áreas protegidas e de alta biodiversidade	Identificação e caracterização dos locais operacionais próprios, alugados ou geridos em ou adjacentes a áreas protegidas ou de alto valor de biodiversidade, e avaliação dos impactos potenciais.	GRI 304-1; GRI 11/12; ODS 14, 15	U em todas as fases: a localização geográfica é um dado desde o licenciamento e independente da fase operacional.
4.6	Produção de resíduos e impactos significativos	Divulgação da quantidade de resíduos produzidos por tipo e método de eliminação, e dos impactos ambientais ou sociais significativos associados,	GRI 306-3 e 306-4; GRI 11/12/14; ODS 3, 6, 12, 14, 15	C em F1 (resíduos existem mas em volume mínimo). U a partir de F2. U em F5 (resíduos de encerramento são críticos).

No.	Indicator	Description and scope	Normative references	Methodological note
		incluindo resíduos perigosos e estéreis mineiros.		
4.7	Gestão de impactos relacionados com resíduos	Divulgação das políticas e práticas de gestão para identificar, avaliar e mitigar os impactos dos resíduos gerados, incluindo sistemas de tratamento e eliminação adoptados.	GRI 306-2; GRI 11/12/14; ODS 3, 6, 12, 14, 15	Mesma lógica que 4.6.
4.8	Interacções com a água como recurso partilhado	Divulgação do uso e gestão da água em áreas onde é recurso partilhado por múltiplos utilizadores, incluindo identificação de áreas de stress hídrico, consumo total e impactos sobre disponibilidade para terceiros.	GRI 303-1 e 303-4; GRI 11/12/14; ODS 6, 12, 14, 15	C em F1 (uso de água existe mas é mínimo em prospecção). U a partir de F2.
4.9	Consumo de água	Divulgação do volume total de água consumida, desagregada por fonte (superficial, subterrânea, pluvial, reciclada), e da intensidade de consumo por unidade de produção.	GRI 303-5; GRI 11/12/14; ODS 6, 12, 14, 15	C em F1 e F5 (volumes mínimos/residuais). U em F2, F3 e F4.
4.10	Plano de encerramento e reabilitação	Divulgação do plano de encerramento responsável das operações e reabilitação das áreas afectadas, incluindo cronograma, custos estimados, garantias financeiras constituídas e indicadores de monitorização.	GRI 11/12/14; EITI Standard 2023, Req. 6.4; ODS 6, 8, 11, 14, 15	N em F1 (sem infra-estrutura a encerrar). C a partir de F2 (obrigação de planejar antes de construir). U em F3, F4 e F5.
4.11	Relatórios de gestão ambiental	Publicação de relatórios que descrevam as práticas, políticas, desempenho e impactos ambientais da empresa, incluindo relatórios de monitorização ambiental exigidos pela licença ambiental.	GRI 300 (Divulgações Ambientais Gerais); GRI 11/12/14; ODS 12	C em F1 (relatórios ambientais de prospecção existem mas são menos exigentes). U a partir de F2.

3.5 Aggregation and Reporting of Corporate Results

The Corporate Index results are reported at three levels: (i) by individual company (with a profile including score by dimension, overall score, project phase and Coverage Index); (ii) by sector (Hydrocarbons and Mining, calculated as the arithmetic mean of the scores of the companies in the sector); and (iii) in the historical series, showing the evolution of each company and each sector across ITSE editions.

Each company receives a transparency profile that includes: the overall score as a percentage and classification level (Opaque to High); the score by dimension (Fiscal, Governance, Social and Environmental); the project phase and Coverage Index; evolution relative to the previous edition; and the three indicators with the highest score and the three with the lowest score, to facilitate the identification of selective disclosure patterns.

The overall company ranking is published with absolute scores and variation relative to the previous edition. The complete list of assessed indicators and the raw scores attributed to each company are published in open data format, enabling external replication and verification of results.

3.6 Triangulation with International Disclosure Mechanisms

The Corporate Index is complemented by a triangulation with two publicly available international disclosure mechanisms. This triangulation is not a comparison of scores - the methodologies differ, the assessment universes diverge and the analytical purpose is distinct - but rather a consistency check between companies' disclosure behaviour in a global context and their specific behaviour in

Mozambique. The result of this check is qualitative and interpretative and does not alter any company's ITSE score, which is always determined exclusively by the CIP assessor's independent verification.

The triangulation operates according to a logic of three possible scenarios. When a company discloses proactively at the global level but scores low in the ITSE, the question arises of what prevents that disclosure from reaching the Mozambican context in an accessible and verifiable format - whether it is a channel, language or geographic disaggregation limitation, or a decision not to adapt global reports to the local context. When a company scores low in both contexts, the opacity is structural rather than selective. When the company demonstrates positive consistency in both contexts, there is coherence between global and local behaviour that can be recognised in the report analysis. The two mechanisms used are described below.

GRI Sustainability Disclosure Database - verification of the existence of a GRI report registered by the company (or its parent group), the GRI standard applied and the most recent year of publication. The database is public and freely accessible at <https://database.globalreporting.org>. Since the 45 ITSE indicators are anchored in the sector GRI standards (GRI 11, 12 and 14), publication of a GRI report by a company means that the information the ITSE assesses exists - the question is whether it is disaggregated to the Mozambique level and accessible without a formal request. <https://database.globalreporting.org>

Corporate Human Rights Benchmark (CHRB) by the World Benchmarking Alliance - public scores per company across five dimensions of human rights and governance, covering the world's largest extractive companies. The 2023 edition assessed 110 companies from the extractive and apparel sectors, with public results by company and by indicator (<https://www.worldbenchmarkingalliance.org>). The relevance for the ITSE stems from the fact that several parent companies or consortium partners present in Mozambique - such as TotalEnergies and Eni - are included in the CHRB, allowing comparison between the group's global behaviour and the performance of their Mozambican presence as assessed by the ITSE. <https://www.worldbenchmarkingalliance.org>

EITI company-level data - not included as an external triangulation mechanism because it constitutes one of the data input sources for the ITSE itself, and not an independent benchmark.

In the results report, the triangulation is presented in a table per company with four columns: the company assessed in the ITSE; whether it publishes a GRI report (yes/no, standard and most recent year); CHRB score where available for the group, with a note that it refers to the multinational group rather than the Mozambican subsidiary; and the gap type, classified by the assessor as: consistent positive (discloses well in both contexts), consistent negative (opaque in both contexts), contextualisation gap (discloses globally, not in Mozambique) or not comparable (local company without presence in international mechanisms). This last classification typically applies to exclusively Mozambican companies or small subsidiaries without an autonomous sustainability report.

The methodological note accompanying the table in the report states explicitly that the comparisons are indicative and not conclusive. Differences in geographic coverage, reference period and methodology are acknowledged, and the gap type classification is qualitative, based on the assessor's reasoned judgement, not on an automatic formula. The triangulation is an analytical instrument at the service of the report's narrative, not a component of the index.

Chapter 4. Institutional Index

4.1 Rationale and Conceptual Boundary

The Institutional Index is the principal structural innovation of the 6th edition of the ITSE. Its creation responds to a limitation identified in the 2019–2024 historical series: an assessment focused exclusively on companies operating in the sector left unanalysed the role of the public entities responsible for setting the rules, regulating and overseeing extractive activity and managing the resulting revenues. Company transparency alone, however, is insufficient to produce effective accountability. This also depends on the transparency and accountability of the institutions that establish the rules and oversee the sector.

The separation between the Corporate Index and the Institutional Index is not based on the ownership of the entity – that is, it does not depend on whether the entity is public or private. It is based on the function the entity performs in the sector. In simple terms, the central question is: does the entity operate an extractive project, or does it exercise authority over the sector as a whole? Accordingly:

- **Corporate Index** includes all entities that hold extractive contracts, licences or concessions and operate projects in the sector, regardless of their ownership structure. It therefore includes state-owned companies such as ENH and CMH, assessed against the same criteria applicable to all other corporate entities.
- **Institutional Index** includes entities whose legal mandate confers responsibility for policy-setting, regulation, oversight, or custody and management of revenues from the extractive sector as a whole. These entities are not assessed as operators of specific projects, but as authorities that influence the conditions under which contracts are awarded, executed, overseen and taxed.

This distinction avoids double-counting and ensures that each entity is assessed according to the function it performs. ENH, for example, is assessed once only in the Corporate Index, as an entity that participates in the operation of extractive projects. INP, in turn, is assessed in the Institutional Index, as the entity responsible for regulating the hydrocarbons sector. Although both are public entities, their classification does not result from public ownership but from the functions they perform. For this reason, they are not placed in the same index or assessed as if they performed the same role.

4.2 The Inversion of the Accountability Logic

The ITSE historical series revealed a pattern that the Institutional Index now aims to address and measure directly. Companies disclose information about their social and environmental activities based on international standards (GRI, EITI) precisely because the State frequently does not publish what it verifies and oversees. When the Ministry of Labour, Gender and Social Action (MTGAS) does not publish labour inspection reports, when the Ministry of Agriculture, Environment and Fisheries (MAAP) does not publish environmental audit results, and when INP does not publish disaggregated production data, the public information vacuum is filled – partially and selectively – by company self-declaration.

This inversion has two analytical consequences that the 6th edition makes explicit. First, when companies disclose ESG data but the competent institutions do not provide equivalent oversight data, it is not possible to independently verify the reliability of company self-declaration. As a result, the Corporate Index's capacity to produce a verifiable and robust assessment is diminished. Second, the

asymmetry between the number of indicators on the corporate side (45) and the institutional side (25) is not a methodological weakness - it is in fact a finding in itself. Companies are called upon to disclose much more than the State is called upon to verify and make public, and the index must say so explicitly.

The central analytical message of the Institutional Index is therefore twofold: to assess the performance of institutions in the proactive disclosure of information about the sector, and to show where institutional opacity renders unverifiable the self-declaration of the companies assessed by the Corporate Index.

4.3 The Institutional Universe

The Institutional Index assesses eight entities, organised across the four ESG-F dimensions. This four-dimension structure is identical to that of the Corporate Index, which ensures the methodological self-similarity of the system. Companies and institutions are assessed by the same internal logic, making any challenge to a score answerable with reference to the same framework that applies to all sector actors.

Table 4-1: Institutional universe of the ITSE 6th Edition - eight entities in four dimensions.

Entity	Sectoral mandate	Main dimension(s)	Legal basis	Base assessment documents
MIREME	Política sectorial; aprovação e gestão de contratos e concessões	Governance	Lei nº 20/2014; Lei nº 21/2014; Lei n.º 7/2026 (Lei de Minas); Lei n.º 8/2026 (Lei do Petróleo)	Relatório anual de actividades; página institucional; repositório legislativo
INP	Regulação dos hidrocarbonetos; registo de licenças e contratos; dados de produção	Governance	Lei nº 21/2014; Decreto nº 34/2015; Lei n.º 8/2026 (Lei do Petróleo)	Registo de licenças; dados de produção e exportação; contratos publicados
INAMI	Regulação da mineração; cadastro mineiro e licenciamento; dados de produção	Governance	Lei n.º 20/2014; Decreto n.º 31/2015; Lei n.º 7/2026 (Lei de Minas)	Cadastro mineiro; dados de produção e exportação; relatórios de inspecção
AT	Arrecadação fiscal do sector; preços de referência para cálculo de impostos	Fiscal	Lei nº 2/2006; legislação fiscal sectorial	Relatório de arrecadação; publicações de preços de referência
MF	Gestão global do FSM; OE e CGE; tratamento orçamental dos 60% da receita extractiva	Fiscal	Lei nº 9/2002 (SISTAFE); Lei nº 1/2024 (FSM)	Orçamento do Estado; Conta Geral do Estado; relatório anual do FSM
Bank of Mozambique	Gestão operacional do FSM (40% da receita extractiva); dados cambiais e de balança de pagamentos	Fiscal	Lei nº 1/2024 (FSM); Lei Orgânica do BM	Relatórios trimestrais do FSM; boletim estatístico; página do FSM
MTGAS / IGT	Fiscalização laboral em operações de alto risco (minas, hidrocarbonetos, explosivos)	Social	Lei nº 13/2023 (Trabalho); Convenção OIT nº 81	Relatório anual de inspecções; estatísticas de acidentes; dados de emprego sectorial
MAAP	Aprovação de EIA e licenciamento ambiental; auditorias e inspecções ambientais ao sector	Environmental	Decreto nº 54/2015 (AIA); Decreto nº 25/2011 (Auditoria Ambiental)	Registo de licenças ambientais; EIA aprovados; relatórios de auditoria e inspecção

Two entities were explicitly excluded from the institutional universe for methodological reasons. The EITI Mozambique Secretariat and Coordination Committee were excluded because their primary mandate is precisely disclosure, which would make their assessment by the ITSE circular - the index would be assessing the quality of its own data source. The Mozambique Sovereign Wealth Fund

(FSM) is not assessed as an autonomous entity because, under Law No. 1/2024, it has no independent legal personality: it is an asset portfolio managed by the Bank of Mozambique (Operating Manager) and supervised by the Ministry of Finance (Global Manager), both already included in the institutional universe with distinct mandates and distinct base documents.

4.4 The 25 Institutional Indicators

The 25 indicators of the Institutional Index are organised across the four dimensions (7 Fiscal, 9 Governance, 4 Social and 5 Environmental) and attributed to specific entities on the basis of each entity's legal mandate. For each indicator the following are specified: the description and what concretely is assessed that the normative references underpinning the disclosure obligation, and the responsible entity with the legal basis of the obligation.

The asymmetry in the number of indicators between dimensions - 9 Governance versus 4 Social - genuinely reflects the difference in mandates. MIREME, INP and INAMI have broader regulatory mandates and more diverse base documents than MTGAS/IGT, whose scope in the extractive universe is strictly confined to labour inspection in high-risk operations. This asymmetry documents that the Mozambican regulatory apparatus has greater density on the governance and licensing side than on the sectoral labour oversight side.

Table 4-2: The 25 Institutional Index indicators - description, references and responsible entity.

No.	Indicator	Descrição e o que se avalia	Normative references	Entidade / Obrigação legal
Fiscal-Institutional Dimension (FI)				
FI.1	Relatório de arrecadação fiscal do sector extractivo	Divulgação desagregada das receitas cobradas ao sector extractivo por tipo de imposto (IRPC, royalties, direitos aduaneiros, taxa de superfície), por empresa e por projecto. Avalia-se: existência, periodicidade (anual mínimo, trimestral recomendável) e nível de desagregação do relatório.	EITI Standard 2023, Req. 4.1; IMF Fiscal Transparency Code, Pilar I	AT. Obrigação de boa prática internacional; ausência constitui opacidade fiscal activa sobre a receita do sector.
FI.2	Divulgação de preços de referência e metodologias de valorização	Publicação dos preços de referência utilizados para o cálculo de royalties e IRPC no sector extractivo (petróleo bruto, gás natural, minerais), da metodologia de valorização adoptada e de eventuais ajustamentos por qualidade. Avalia-se: existência de publicação periódica acessível sem pedido formal.	EITI Standard 2023, Req. 5.3; IMF Fiscal Transparency Code, Pilar III	AT. Boa prática internacional verificável em Tanzânia, Gana e Noruega. Obrigação legal indirecta via EITI Standard ratificado por Moçambique.
FI.3	Desagregação da receita extractiva no Orçamento do Estado	O OE publicado distingue explicitamente as receitas provenientes do sector extractivo (hidrocarbonetos e mineração) das restantes receitas fiscais, com previsão por tipo de imposto e por projecto quando materialmente relevante. Avalia-se: grau de desagregação e acessibilidade do documento.	Open Budget Survey (IBP), indicadores de clareza orçamental; EITI Standard 2023, Req. 5.1	MF. Responsável pelos 60% da receita extractiva que transitam para o OE ao abrigo da Lei n.º 1/2024.
FI.4	Conta Geral do Estado - módulo de execução das receitas extractivas	A CGE publicada inclui secção específica sobre execução das receitas extractivas, com comparação entre previsão e realização e explicação de desvios significativos. Avalia-se: existência do módulo e tempestividade da publicação	Open Budget Survey (IBP); PEFA PI-29; EITI Standard 2023, Req. 5.1	MF. A CGE é o principal instrumento de prestação de contas orçamental; a sua desagregação extractiva é condição mínima de accountability fiscal.

No.	Indicator	Descrição e o que se avalia	Normative references	Entidade / Obrigação legal
		da CGE (boa prática: até 6 meses após o fim do ano fiscal).		
FI.5	Relatório anual do FSM	Publicação do relatório anual consolidado do FSM pelo MF enquanto Gestor Global, incluindo montantes depositados, política de investimento aprovada, desempenho da carteira e transferências para o OE. Avalia-se: existência, conteúdo mínimo e regularidade anual do relatório.	Lei n.º 1/2024, obrigações do Gestor Global; Princípios de Santiago (GAPP 22)	MF. Obrigação legal directa ao abrigo da Lei n.º 1/2024, artigo sobre reporte do Gestor Global.
FI.6	Relatórios trimestrais de investimento do FSM	Publicação dos relatórios trimestrais de desempenho da carteira do FSM pelo BM enquanto Gestor Operacional, incluindo composição da carteira, retorno e comparação com benchmark. Avalia-se: regularidade trimestral, conteúdo mínimo e acessibilidade pública (a página do FSM no site do BM já existe).	Lei n.º 1/2024, obrigações do Gestor Operacional; Princípios de Santiago (GAPP 22)	Banco de Moçambique. Obrigação legal directa ao abrigo da Lei n.º 1/2024. A lei exige que o BM gira o FSM separadamente dos seus próprios activos.
FI.7	Dados cambiais e de balança de pagamentos do sector extractivo	Divulgação pelo BM de dados sobre fluxos cambiais associados às exportações e importações do sector extractivo, desagregados por sub-sector (hidrocarbonetos e mineração). Avalia-se: periodicidade e desagregação dos dados publicados no boletim estatístico.	IMF SDDS, categoria de balança de pagamentos; EITI Standard 2023, Req. 4.2	Banco de Moçambique. Boa prática de divulgação macroeconómica; o boletim estatístico do BM já existe e é o canal natural.
Governance-Institutional Dimension (GI)				
GI.1	Publicação do quadro legal e regulatório actualizado	Disponibilidade pública e actualizada da legislação sectorial relevante (Leis de Minas e de Petróleos, regulamentos, diplomas ministeriais), com versões consolidadas que incorporem alterações. Avalia-se: existência de repositório público, acessibilidade sem registo e data da última actualização.	EITI Standard 2023, Req. 2.1; Open Government Partnership	MIREME. Obrigação de boa prática de administração pública; a transparência legislativa é pré-condição para o cumprimento pelas empresas.
GI.2	Política sectorial e planos estratégicos	Publicação da política nacional para o sector extractivo, planos estratégicos de médio prazo e relatórios de execução. Avalia-se: existência, completude e regularidade de actualização dos documentos de política.	EITI Standard 2023, Req. 2.1; Natural Resource Charter, Precept 2	MIREME. A política sectorial publicada é condição de previsibilidade regulatória para empresas, investidores e cidadãos.
GI.3	Relatório anual de actividades do MIREME sobre o sector extractivo	Publicação de relatório anual que descreva actividades de regulação, licenciamento e supervisão do sector, incluindo concursos lançados, licenças atribuídas ou revogadas e principais decisões regulatórias. Avalia-se: existência, periodicidade e conteúdo mínimo.	EITI Standard 2023, Req. 2.2; princípios de accountability da administração pública	MIREME. Obrigação de boa prática; o relatório anual é o instrumento central de accountability regulatória.
GI.4	Registo público de licenças e contratos de hidrocarbonetos	Disponibilidade pública do registo actualizado de todas as licenças e contratos de prospecção, pesquisa, desenvolvimento e produção de petróleo e gás, com identificação dos titulares, datas, duração e área geográfica. Avalia-se: completude, actualização, acessibilidade e disponibilização dos contratos ou das suas condições essenciais.	EITI Standard 2023, Req. 2.3 e 2.4	INP. Obrigação legal directa enquanto entidade reguladora com mandato de registo de licenças.

No.	Indicator	Descrição e o que se avalia	Normative references	Entidade / Obrigação legal
GI.5	Dados de produção e exportação de hidrocarbonetos	Publicação periódica de dados de produção (volume por projecto e produto) e exportação (volume e valor), desagregados ao nível do projecto. Avalia-se: periodicidade (mensal ou trimestral), desagregação por projecto e acessibilidade sem pedido formal.	EITI Standard 2023, Req. 3.2 e 3.3; IMF Fiscal Transparency Code, Pilar III	INP. Obrigação de boa prática internacional; dados de produção são a base para verificação da receita fiscal pelo Estado e pelos cidadãos.
GI.6	Divulgação de custos recuperáveis aprovados	Publicação dos custos recuperáveis reconhecidos pelo INP nos contratos de partilha de produção, que determinam directamente a partilha entre o Estado e as empresas e a receita efectiva para o Estado. Avalia-se: existência de publicação periódica por projecto.	EITI Standard 2023, Req. 5.3; precedentes internacionais (Angola, Gana, Timor-Leste)	INP. A opacidade sobre custos recuperáveis é identificada pelo CIP como a lacuna fiscal mais crítica no contexto do Mozambique LNG (CIP, 2026). Boa prática verificável em múltiplos países produtores.
GI.7	Registo público de títulos mineiros (cadastro)	Disponibilidade pública do cadastro mineiro actualizado com identificação de titulares, tipo de título, área, fase e estado de cada concessão. Avalia-se: completude, actualização e acessibilidade do cadastro, e se os contratos mineiros estão disponíveis.	EITI Standard 2023, Req. 2.3	INAMI. Obrigação legal directa enquanto entidade de cadastro mineiro e licenciamento. O site do INAMI lista este serviço como função central.
GI.8	Dados de produção e exportação mineira	Publicação periódica de dados de produção (tonelagem por mineral e por projecto) e exportação (volume e valor), desagregados ao nível do projecto e do produto. Avalia-se: periodicidade, desagregação e acessibilidade.	EITI Standard 2023, Req. 3.2 e 3.3	INAMI. Mesma lógica que GI.5 para o sector mineiro.
GI.9	Relatórios de inspecção e fiscalização mineira	Publicação dos relatórios de inspecção às operações mineiras, incluindo violações detectadas, sanções aplicadas e acções correctivas exigidas. Avalia-se: existência de publicação periódica, nível de detalhe e tempestividade.	EITI Standard 2023, Req. 2.1; Natural Resource Charter, Precept 6	INAMI. A publicação de resultados de inspecção é condição de credibilidade regulatória e de comparabilidade com a autodeclaração empresarial.
Social-Institutional Dimension (SI)				
SI.1	Relatório anual de inspecções laborais ao sector extractivo	Publicação de relatório anual da IGT sobre inspecções em operações de alto risco (minas, hidrocarbonetos, explosivos), incluindo número de inspecções, empresas inspeccionadas, violações por categoria, sanções aplicadas e taxa de resolução. Avalia-se: existência, periodicidade, desagregação sectorial e acessibilidade.	Convenção OIT n.º 81, Art. 21 (obrigação de publicação anual); Lei n.º 13/2023, Arts. 260-263	MTGAS/IGT. Obrigação legal directa: a Convenção OIT n.º 81 foi ratificada por Moçambique, tornando a publicação do relatório anual de inspecção juridicamente vinculante.
SI.2	Estatísticas de acidentes de trabalho no sector extractivo	Publicação de dados de acidentes mortais e não mortais registados no sector extractivo, desagregados por sub-sector, com séries temporais. Avalia-se: existência de publicação periódica, desagregação por sector e comparabilidade com dados autodeclarados pelas empresas no ITSE.	Convenção OIT n.º 155, Art. 11; GRI 403 (espelho institucional)	MTGAS/IGT. O cruzamento com os dados autodeclarados pelas empresas é um dos testes mais directos de fiabilidade da auto-declaração empresarial.
SI.3	Dados de emprego nacional e conteúdo local no sector extractivo	Divulgação de dados sobre cumprimento dos requisitos legais de conteúdo local em emprego, incluindo proporção de trabalhadores nacionais versus expatriados por empresa e por projecto e evolução temporal. Avalia-se: existência de publicação periódica com desagregação por empresa/projecto.	EITI Standard 2023, Req. 6.2; Natural Resource Charter, Precept 9; Decreto n.º 43/2009	MTGAS. A verificação independente do Estado sobre conteúdo local em emprego complementa e valida a autodeclaração das empresas nos indicadores 3.4 e 3.12.

No.	Indicator	Descrição e o que se avalia	Normative references	Entidade / Obrigação legal
SI.4	Publicação de acordos colectivos de trabalho no sector extractivo	Disponibilidade pública dos instrumentos de regulamentação colectiva (contratos colectivos de trabalho, acordos de empresa) negociados e depositados no MTGAS para o sector extractivo. Avalia-se: existência de repositório público, acessibilidade e actualização.	Convenção OIT n.º 98 (Negociação Colectiva); princípios de transparência da administração do trabalho	MTGAS. Os CCT depositados são documentos públicos por natureza; a sua disponibilização é condição de transparência sobre as condições laborais negociadas no sector.
Environmental-Institutional Dimension (AI)				
AI.1	Registo público de licenças ambientais do sector extractivo	Disponibilidade pública do registo actualizado de todas as licenças ambientais emitidas para operações extractivas (Categorias A+, A, B e C), com identificação da empresa, projecto, categoria, data de emissão e condicionantes principais. Avalia-se: completude, actualização e acessibilidade.	Decreto n.º 54/2015 (AIA e licenciamento ambiental); EITI Standard 2023, Req. 2.1	MAAP/Autoridade Ambiental. Obrigação legal directa: o Decreto n.º 54/2015 regula o processo de licenciamento ambiental e pressupõe a publicidade das licenças emitidas.
AI.2	Publicação dos EIA aprovados	Disponibilidade pública dos Estudos de Impacto Ambiental aprovados para projectos extractivos de Categoria A+ e A, incluindo pareceres do MAAP e condicionantes de aprovação. Avalia-se: proporção dos EIA aprovados nos últimos cinco anos publicamente acessíveis e tempestividade da publicação.	Decreto n.º 54/2015, disposições sobre participação pública; Convenção de Aarhus (referência de boa prática)	MAAP. O Decreto n.º 54/2015 exige participação pública no processo de AIA, pressupondo acesso ao conteúdo do estudo. Precedentes em Uganda, Gana e Tanzânia (publicação integral nos portais das autoridades ambientais).
AI.3	Relatórios de auditoria ambiental ao sector extractivo	Publicação dos relatórios de auditoria ambiental realizadas pelo MAAP a operações extractivas em curso, incluindo resultados, não conformidades detectadas e medidas correctivas exigidas. Distingue auditorias internas (pelas empresas) de externas (pelo MAAP). Avalia-se: existência, periodicidade e acessibilidade.	Decreto n.º 25/2011 (Regulamento de Auditoria Ambiental); PNUMA, princípios de accountability ambiental	MAAP. A publicação dos resultados de auditoria ambiental é o mecanismo central de comparabilidade entre a autodeclaração empresarial e a verificação independente do Estado.
AI.4	Relatório de inspecções ambientais ao sector extractivo	Publicação de relatório periódico sobre inspecções ambientais a operações extractivas, incluindo número de inspecções, empresas inspeccionadas, violações detectadas, sanções aplicadas e estado de cumprimento das medidas correctivas. Avalia-se: existência, periodicidade e conteúdo mínimo.	Decreto n.º 54/2015, disposições sobre inspecção ambiental; Natural Resource Charter, Precept 6	MAAP. Mesma lógica de accountability que GI.9 e SI.1: a publicação de resultados de inspecção é condição de credibilidade regulatória e de verificação da autodeclaração empresarial.
AI.5	Planos de encerramento e reabilitação aprovados e garantias financeiras	Disponibilidade pública dos planos de encerramento e reabilitação aprovados para operações extractivas, incluindo montantes das garantias financeiras de reabilitação constituídas e estado de execução. Avalia-se: proporção de operações extractivas activas com plano aprovado publicamente disponível e publicação das garantias.	EITI Standard 2023, Req. 6.4; GRI 11/12/14 (4.10, espelho institucional)	MAAP. A transparência sobre planos de encerramento e garantias financeiras é condição de responsabilização em caso de abandono de operação sem reabilitação adequada.

4.5 Cross-cutting Methodological Notes for the Institutional Index

4.5.1 Legal obligation versus international good practice

For each indicator of the Institutional Index, a distinction is made between indicators anchored in direct legal obligation (where non-disclosure constitutes a violation of a binding norm) and indicators anchored in international good practice (where non-disclosure constitutes an omission relative to recognised standards not legally enforceable in Mozambique). This distinction is made explicit in the 'Entity / Legal obligation' column of Table 4-2 and is relevant to the interpretation of results: an institution that does not disclose legally mandatory information has a different level of responsibility from one that does not adopt an international good practice.

The indicators with the clearest direct legal obligation are SI.1 (ILO Convention No. 81, ratified by Mozambique), FI.5 and FI.6 (Law No. 1/2024, articles on reporting by the Global Manager and Operating Manager of the FSM) and AI.1 (Decree No. 54/2015). These indicators therefore carry especially strong argumentative weight in any institutional challenges.

4.5.2 International comparative argument

For indicators without a direct legal obligation in Mozambique, the methodological note includes examples of producer countries that have already adopted the practice in question. This comparative argument serves two purposes. It grounds the reasonableness of the requirement (nothing impossible or without precedent is being asked) and provides the assessor with material for dialogue with the assessed institutions during the results validation process.

The most relevant comparative cases are: the publication of hydrocarbon reference prices by the AT (comparable with Tanzania, Ghana and Norway); the publication of approved recoverable costs by INP (comparable with Angola via Presidential Decree No. 86/18, Ghana via the Petroleum Revenue Management Act, and Timor-Leste via the ANPM reporting model); and the publication of approved EIAs by MAAP (comparable with Uganda, Ghana and Tanzania).

4.5.3 Treatment of the first edition of the Institutional Index

A 6ª edição é a primeira a incluir o Índice Institucional, o que significa que não há série histórica de referência para as oito entidades avaliadas. Por ser a primeira edição do Índice Institucional, não existe série histórica de referência para as oito entidades avaliadas. Os resultados devem ser interpretados com a cautela que é adequada a uma primeira avaliação. Os valores absolutos reflectem o estado actual da divulgação com base na escala de pontuação fixa descrita no Chapter 2, mas a trajectória de melhoria só será mensurável a partir da 7.ª edição.

For this reason, the 6th edition report should contextualise the Institutional Index results with a qualitative analysis that describes the starting point of each dimension and identifies the main disclosure gaps as opportunities for improvement in subsequent editions, rather than presenting them exclusively as comparative scores.

4.6 Aggregation and Reporting of Institutional Results

A pontuação de cada instituição é calculada como a média geométrica das suas dimensões aplicáveis, agregando directamente as pontuações brutas dos indicadores na escala fixa [0, 1], exactamente como no Índice Empresarial.

The Institutional Index results are reported at two levels: by individual institution (with score by applicable dimension and overall score) and as the aggregated Institutional Index that enters the calculation of the Overall Index for Mozambique. Annex B contains the structured listing of the 25 indicators in reference table format, including the base assessment documents for each entity, for use during the data collection process.

The report should present the institutional results in parallel with the equivalent corporate results for each dimension, in order to make visible the gap between what companies declare and what institutions verify and publish. This cross-reference is the most important analytical finding that the Institutional Index enables and should be presented prominently in the report's executive summary.

Chapter 5. Public Perception Component

5.1 Conceptual Foundation: Formal versus Perceived Transparency

Formal transparency and perceived transparency are distinct dimensions that measure different things. Whereas the Corporate Index and the Institutional Index measure formal transparency - what entities disclose, through which channels, with what level of proactivity and disaggregation - the public perception component measures perceived transparency - what different publics perceive about the openness and accessibility of sector entities.

The distinction is theoretically fundamental because transparency only produces accountability when the information disclosed is effectively received, understood and used by the publics it is directed at (Fung, Graham & Weil, 2007; Meijer, 2013). An entity can disclose a great deal and still be perceived as not very transparent because the channels it uses do not reach the relevant publics, because the information is in an inaccessible format or language, or because the entity's behavioural history creates distrust that disclosure cannot overcome. The reverse is also possible: an entity with weak formal disclosure may be perceived as transparent by publics with low expectations or with limited access to the information that would allow them to assess it rigorously.

The gap between formal transparency and perceived transparency is therefore not a measurement error - it is an analytical finding in itself. The reports from previous editions of the ITSE identified selective opacity as a structural pattern of the sector; the public perception component now allows the question to be asked whether that opacity is also perceived as such by different publics, and whether the perception pattern varies between those who know the sector through technical or institutional channels and those who know it through direct impact.

For these reasons, the public perception component does not enter the ITSE calculation formula. Merging formal and perceived transparency into a single score would make less visible precisely the analytical gap that justifies the existence of this component. Its role in the report is interpretive - to contextualise, question and deepen the formal results, not to replace them.

5.2 Two-stratum Architecture

The public perception component is collected through two methodologically distinct strata that respond to two different analytical questions. The urban and digital stratum seeks to capture how sector transparency is perceived by actors with greater access to available technical, institutional and public information. The community stratum seeks to understand how sector transparency is perceived by actors who directly experience the effects of extractive operations.

The results of the two strata are therefore reported separately. The decision not to merge them into an aggregate average does not stem from a statistical impossibility of calculating such an average, but from an analytical choice: the two strata occupy different positions in relation to the sector and reflect distinct experiences and information sources. A joint average could hide precisely those differences. In this case, the gap between the perceptions of the two groups may be more informative than an average score that combines both perspectives and reduces the visibility of the differences between them.

Table 5-1: Two-stratum architecture of the public perception component.

Dimensão	Urban / Digital Stratum	Community Stratum
Objective	Capture perceptions of actors with technical or institutional knowledge of the sector	Capture direct impact perceptions among populations in project implementation areas
Target audience	Journalists, academics, financial sector, national CSOs, lawyers, sector consultants	Members of communities located in the implementation areas of the main extractive projects (Cabo Delgado, Tete, Nampula, Sofala)
Data collection method	Online questionnaire (controlled-access digital platform); complemented by semi-structured interviews with key informants where possible	Face-to-face questionnaire administered by specifically trained local partners; adapted to relevant local languages
Sample size	Minimum 80 respondents; no formal statistical representativeness - qualitative interpretation of trends	Minimum 40 respondents per province of relevant project implementation; no formal statistical representativeness
Implementation partners	CIP (direct coordination)	Local CSOs present in implementation provinces, selected on the basis of independence and technical capacity criteria
Analysis of results	Frequency analysis by dimension and actor type; identification of perception patterns by respondent profile	Frequency analysis by dimension and province; identification of perception patterns by proximity to project
Reporting	Results reported separately; do not enter the ITSE formula	Results reported separately; do not enter the ITSE formula

The selection of local partners for the community stratum must comply with explicit criteria of independence (absence of financial or programmatic relationship with the assessed companies), technical capacity to administer questionnaires in a community context, and presence in the provinces where the main extractive projects are located. The list of selected partners is published in the report as part of the data collection methodology statement.

5.3 Data Collection Instrument (Conceptual Translation of the ESG-F Dimensions)

The data collection instrument is built to mirror the four ESG-F dimensions in language accessible to respondents without technical training in natural resource management. This conceptual translation is one of the most demanding methodological tasks of the perception component: the question “does the company proactively disclose its fiscal contribution disaggregated by type of tax?” must be

transformed into “do you know whether the company publicly reports how much it pays to the State?”, preserving the construct being measured - proactive fiscal transparency - without presupposing technical literacy on the part of the respondent.

The instrument is organised into three thematic blocks. Block A assesses the perception of company transparency across the four ESG-F dimensions; Block B assesses the perception of public institution transparency across the same four dimensions; and Block C assesses the overall perception of the sector and effective access to information. This parallel structure enables direct cross-referencing between perceptions of companies and perceptions of institutions, which is one of the most relevant analytical findings the instrument can reveal.

Some questions are applied to only one of the strata, when they presuppose a level of familiarity with specific actors or documents that it is not reasonable to expect from the community stratum (for example, questions about the Sovereign Wealth Fund or the sectoral regulators MIREME/INP/INAMI). This distinction is made explicit in the 'Application' column of the following table.

Table 5-2: Public perception instrument - questions by thematic block and application stratum.

No.	ESG-F Dimension	Question (accessible formulation)	Response scale	Application
Block A - Company Transparency				
A1	Fiscal	Do you know whether the extractive companies operating in your region publicly disclose how much they pay to the State (taxes, royalties)?	Yes / No / Don't know	Both strata
A2	Fiscal	In your opinion, are extractive companies transparent about the taxes and fees they pay to the Mozambican State?	Likert 1-5 (Not transparent at all to Very transparent)	Both strata
A3	Governance	Have you ever consulted or tried to consult the contract/licence of an extractive company operating in Mozambique?	Yes, I found it / Yes, I tried but didn't find it / Never tried	Urban stratum
A4	Governance	In your opinion, do extractive companies adequately inform local communities about their activities and plans?	Likert 1-5	Both strata
A5	Social	In your opinion, are extractive companies open about the working conditions of their employees (wages, safety, accidents)?	Likert 1-5	Both strata
A6	Social	Does the extractive company operating closest to you have an accessible mechanism for submitting complaints or claims?	Yes, I know it and it is accessible / It exists but is hard to use / It does not exist / Don't know	Community stratum
A7	Environmental	In your opinion, are extractive companies open about the environmental impacts of their operations (pollution, water use, waste)?	Likert 1-5	Both strata
A8	Environmental	Are you aware of any environmental report published by an extractive company about operations in your region?	Yes, I read it / Yes, but I didn't read it / It does not exist / Don't know	Both strata
Block B - Public Institution Transparency				
B1	Fiscal	In your opinion, is the Mozambican Government transparent about how much it receives from extractive companies?	Likert 1-5	Both strata
B2	Fiscal	Do you know whether there is public information about how the Government manages the Mozambique	Yes, I found it / I heard about it but didn't see it / I didn't know it existed	Urban stratum

No.	ESG-F Dimension	Question (accessible formulation)	Response scale	Application
		Sovereign Wealth Fund (money saved from gas revenues)?		
B3	Governance	In your opinion, are the authorities that manage licences and contracts in the extractive sector (MIREME, INP, INAMI) transparent?	Likert 1–5	Urban stratum
B4	Social	In your opinion, does the Government adequately oversee working conditions in extractive companies and make the results of those inspections public?	Likert 1–5	Both strata
B5	Environmental	In your opinion, does the Ministry of Agriculture, Environment and Fisheries adequately oversee the environmental performance of extractive companies and make the results public?	Likert 1–5	Both strata
Block C - Global Perception and Access to Information				
C1	Global	In general, do you consider Mozambique's extractive sector to be transparent?	Likert 1–5	Both strata
C2	Access	Where do you usually seek information about the activities of extractive companies in Mozambique?	Multiple choice: company website / Government / CSO / media / community / I don't look	Both strata
C3	Access	In your experience, when you seek information about the extractive sector, can you find it easily?	Yes, easily / Sometimes / Rarely / Never / I don't look	Both strata

The instrument may be adapted and expanded according to the specificities of each edition, notably to include questions about specific companies or projects that are the subject of in-depth analysis in the report. Any adaptation must be documented and must not compromise the comparability of the core common questions across editions.

5.4 Analysis of Results and Gap Typology

The analysis of the public perception component results is organised around five types of analytical gap, defined by the relationship between the formal ITSE score and the perceptions collected in the two strata. Each gap type has a distinct analytical interpretation and different implications for the report's recommendations.

Table 5-3: Typology of analytical gaps between formal and perceived transparency.

Gap type	Definition	Analytical interpretation	Implication for the report
Access gap	High formal ITSE + low transparency perception	The company discloses but the information does not reach the relevant publics: channel, format, language or literacy problem	Recommend improvement of communication channels and accessible formats
Credibility gap	High formal ITSE + low perception + history of problematic behaviour	The company discloses but the public does not trust the information disclosed due to contradictions with lived experience	Point to the need for independent verification of self-declaration
Expectation gap	Low formal ITSE + relatively positive perception	O público tem expectativas baixas e percebem como transparente algo que formalmente não o é; ou não tem acesso à informação que lhe permitiria avaliar com rigor	Contextualise formal data with information about what the sector should disclose but does not
Institutional-corporate gap	More negative perception of institutions than of companies (or vice versa)	The public distinguishes between the responsibility of companies and that of the State, which is analytically relevant for attribution of responsibility	Present separately the perceptions about companies and about institutions, without merging them

Gap type	Definition	Analytical interpretation	Implication for the report
Urban-community gap	Systematically different perception between the urban and community strata for the same companies or institutions	The two publics have radically different experiences of sector transparency: the urban public assesses based on documents, the community public based on the experience of impact	Present the two strata separately and analyse the gap as a finding in itself

In practice, gap analysis is not mechanical. The gap types defined in Table 5-3 are analytical categories, not automatic diagnoses. Their interpretation requires cross-referencing with qualitative information collected in the semi-structured interviews of the urban stratum and with the contextual knowledge of local partners from the community stratum. The report should present the most significant gap cases with narrative analysis explaining the probable reasons and the implications for the recommendations addressed to each entity.

A fundamental methodological principle in gap analysis is that perception does not correct the formal score. A credibility gap (high ITSE, low perception) should not lead to a reduction in the company's formal score. The company disclosed what it disclosed, and the score reflects that. The gap is reported as interpretive context, not as a correction factor. This separation is essential to preserve the integrity and replicability of the formal index.

5.5 Integration of the Perception Component in the Report as an Interpretive Layer

No relatório da 6ª edição, os resultados do componente de percepção pública são apresentados em dois momentos distintos. No sumário executivo, os resultados globais de percepção (Bloco C do instrumento) são apresentados ao lado dos índices formais como contexto de leitura: "o sector tem uma pontuação formal de X%, mas Y% dos respondentes urbanos e Z% dos respondentes comunitários consideram o sector pouco ou nada transparente".

In the body of the report, the perception results by dimension (Blocks A and B) are integrated into the analysis of each ESG-F dimension, immediately after the presentation of the formal results. For each dimension, the report should answer three questions: what do the formal data say about transparency in this dimension? what do the two perception strata say? what is the gap and what does it tell us about the nature of (in)transparency in this dimension?

This presentation structure transforms the perception component from a methodological appendix into an integrated analytical instrument that enriches the reading of formal results without replacing or contaminating them. It is the architecture that best serves the central message of the 6th edition: the transparency of Mozambique's extractive sector cannot be assessed only by what entities disclose, but also by what different publics are able to receive, understand and use.

Bibliographic and Normative References

Academic and Technical Literature

- Afrobarometer. (2022). Who are the extractive sector stakeholders? Public perceptions of natural resource management in Africa (Afrobarometer Working Paper No. 184). Afrobarometer.
- Bandura, R. (2008). A survey of composite indices measuring country performance: 2008 update. United Nations Development Programme, Office of Development Studies.
- Bannister, F., & Connolly, R. (2011). The trouble with transparency: A critical review of openness in e-government. *Policy & Internet*, 3(1), 1–30. <https://doi.org/10.2202/1944-2866.1076>
- Florini, A. (Ed.). (2007). *The right to know: Transparency for an open world*. Columbia University Press.
- Fox, J. (2007). The uncertain relationship between transparency and accountability. *Development in Practice*, 17(4–5), 663–671. <https://doi.org/10.1080/09614520701469955>
- Fung, A., Graham, M., & Weil, D. (2007). *Full disclosure: The perils and promise of transparency*. Cambridge University Press.
- Gaventa, J., & McGee, R. (2013). The impact of transparency and accountability initiatives. *Development Policy Review*, 31(S1), S3–S28. <https://doi.org/10.1111/dpr.12017>
- Heald, D. (2006). Transparency as an instrumental value. In C. Hood & D. Heald (Eds.), *Transparency: The key to better governance?* (pp. 59–73). Oxford University Press.
- Meijer, A. (2013). Understanding the complex dynamics of transparency. *Public Administration Review*, 73(3), 429–439. <https://doi.org/10.1111/puar.12032>
- Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A., Tarantola, S., Hoffman, A., & Giovannini, E. (2005). *Handbook on constructing composite indicators: Methodology and user guide*. OCDE Publishing. <https://doi.org/10.1787/533411815016>
- OCDE. (2008). *Handbook on constructing composite indicators: Methodology and user guide*. OCDE Publishing.
- Peixoto, T. (2013). The uncertain relationship between open data and accountability: A response to Yu and Robinson's the new ambiguity of open government. *UCLA Law Review Discourse*, 60, 200–213.
- PNUD - Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento. (2010). *Human Development Report 2010: The real wealth of nations - Pathways to human development*. PNUD.
- Ross, M. L. (2012). *The oil curse: How petroleum wealth shapes the development of nations*. Princeton University Press.
- Sachs, J. D., & Warner, A. M. (1995). Natural resource abundance and economic growth (NBER Working Paper No. 5398). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w5398>
- van der Ploeg, F. (2011). Natural resources: Curse or blessing? *Journal of Economic Literature*, 49(2), 366–420. <https://doi.org/10.1257/jel.49.2.366>
- Winkler, I. T., & Williams, C. (2017). The Sustainable Development Goals and human rights: A critical early review. *The International Journal of Human Rights*, 21(8), 1023–1028. <https://doi.org/10.1080/13642987.2017.1348695>
- Worthy, B. (2010). More open but not more trusted? The effect of the Freedom of Information Act 2000 on the United Kingdom central government. *Governance*, 23(4), 561–582. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2010.01498.x>

International Documents and Standards

- EITI International Secretariat. (2023). *EITI Standard 2023*. Extractive Industries Transparency Initiative. <https://eiti.org/eiti-standard-2023>
- Global Reporting Initiative. (2021a). *GRI 2: General disclosures 2021*. GRI.
- Global Reporting Initiative. (2021b). *GRI 11: Oil and gas sector 2021*. GRI.
- Global Reporting Initiative. (2021c). *GRI 201: Economic performance 2016 (updated 2021)*. GRI.

Global Reporting Initiative. (2021d). GRI 203: Indirect economic impacts 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021e). GRI 204: Procurement practices 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021f). GRI 205: Anti-corruption 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021g). GRI 207: Tax 2019 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021h). GRI 300: Environmental topics 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021i). GRI 302: Energy 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021j). GRI 303: Water and effluents 2018 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021k). GRI 304: Biodiversity 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021l). GRI 305: Emissions 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021m). GRI 306: Waste 2020 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021n). GRI 401: Employment 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021o). GRI 403: Occupational health and safety 2018 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021p). GRI 404: Training and education 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021q). GRI 405: Diversity and equal opportunity 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021r). GRI 408: Child labor 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021s). GRI 409: Forced or compulsory labor 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021t). GRI 410: Security practices 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021u). GRI 413: Local communities 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021v). GRI 414: Supplier social assessment 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2021w). GRI 415: Public policy 2016 (updated 2021). GRI.

Global Reporting Initiative. (2022). GRI 12: Coal sector 2022. GRI.

Global Reporting Initiative. (2024). GRI 14: Mining sector 2024. GRI.

Global Reporting Initiative. (2025). GRI Sustainability Disclosure Database. GRI.
<https://database.globalreporting.org>

IBP - International Budget Partnership. (2023). Open Budget Survey 2023. IBP.
<https://www.internationalbudget.org/open-budget-survey>

IMF - International Monetary Fund. (2019). Fiscal Transparency Code. IMF.
<https://www.imf.org/en/Topics/fiscal-policies/fiscal-transparency>

International Working Group of Sovereign Wealth Funds. (2008). Sovereign wealth funds: Generally accepted principles and practices (Santiago Principles). IWG.

Natural Resource Governance Institute. (2015). Natural resource charter: Second edition. NRGI.
<https://resourcegovernance.org/analysis-tools/publications/natural-resource-charter-second-edition>

Natural Resource Governance Institute. (2021). Resource Governance Index 2021. NRGI.
<https://resourcegovernance.org/sites/default/files/documents/2021-resource-governance-index.pdf>

NRGI - Natural Resource Governance Institute. (2015). The extractive industries value chain: A comprehensive integrated approach to developing extractive industries. NRGI.

OIT - Organização Internacional do Trabalho. (1930). Convenção n.º 29 sobre o trabalho forçado ou obrigatório. OIT.

OIT - Organização Internacional do Trabalho. (1947). Convenção n.º 81 sobre a inspeção do trabalho na indústria e no comércio. OIT.

- OIT - Organização Internacional do Trabalho. (1949). Convenção n.º 98 sobre o direito de organização e de negociação colectiva. OIT.
- OIT - Organização Internacional do Trabalho. (1973). Convenção n.º 138 sobre a idade mínima de admissão ao emprego. OIT.
- OIT - Organização Internacional do Trabalho. (1981). Convenção n.º 155 sobre segurança e saúde dos trabalhadores. OIT.
- OIT - Organização Internacional do Trabalho. (1999). Convenção n.º 182 sobre as piores formas de trabalho infantil. OIT.
- ONU - Organização das Nações Unidas. (2015). Transformar o nosso mundo: A Agenda 2030 para o Desenvolvimento Sustentável (Resolução A/RES/70/1). ONU.
- PEFA Secretariat. (2016). PEFA framework for assessing public financial management. World Bank. <https://www.pefa.org/resources/pefa-2016-framework>
- Princípios Voluntários sobre Segurança e Direitos Humanos. (2000). Voluntary principles on security and human rights. <https://www.voluntaryprinciples.org/>
- World Benchmarking Alliance. (2023). Corporate Human Rights Benchmark 2023: Extractives and apparel. WBA. <https://www.worldbenchmarkingalliance.org/benchmark/corporate-human-rights-benchmark>

Mozambican Legislation and Regulation

- Moçambique. (1997). Lei n.º 14/1997, de 5 de Julho: Lei de Terras. Boletim da República, I Série, n.º 27.
- Moçambique. (2002). Lei n.º 9/2002, de 12 de Fevereiro: Cria o Sistema de Administração Financeira do Estado (SISTAFE). Boletim da República, I Série, n.º 7.
- Moçambique. (2004). Lei n.º 20/2004, de 17 de Agosto: Lei do Ambiente (revisão). Boletim da República.
- Moçambique. (2006). Lei n.º 2/2006, de 22 de Março: Lei Orgânica da Autoridade Tributária de Moçambique. Boletim da República.
- Moçambique. (2006). Diploma Ministerial n.º 129/2006: Directiva geral para a elaboração de estudos de impacto ambiental. Boletim da República.
- Moçambique. (2006). Diploma Ministerial n.º 130/2006, de 19 de Julho: Regulamento sobre o processo de participação pública na avaliação de impacto ambiental. Boletim da República.
- Moçambique. (2009). Decreto n.º 43/2009, de 21 de Agosto: Regulamento de conteúdo local no sector de petróleo. Boletim da República.
- Moçambique. (2011). Decreto n.º 25/2011, de 15 de Junho: Regulamento sobre a auditoria ambiental. Boletim da República.
- Moçambique. (2014a). Lei n.º 20/2014, de 18 de Agosto: Lei de Minas. Boletim da República, I Série, n.º 65.
- Moçambique. (2014b). Lei n.º 21/2014, de 18 de Agosto: Lei de Petróleos. Boletim da República, I Série, n.º 65.
- Moçambique. (2026a). Lei n.º 7/2026, de 3 de Junho: Lei de Minas. Boletim da República, I Série.
- Moçambique. (2026b). Lei n.º 8/2026, de 3 de Junho: Lei do Petróleo. Boletim da República, I Série.
- Moçambique. (2026c). Lei n.º 9/2026, de 3 de Junho: Lei do Conteúdo Local. Boletim da República, I Série.
- Moçambique. (2015a). Decreto n.º 31/2015, de 31 de Dezembro: Regulamento da Lei de Minas. Boletim da República.
- Moçambique. (2015b). Decreto n.º 34/2015, de 31 de Dezembro: Regulamento da Lei de Petróleos. Boletim da República.
- Moçambique. (2015c). Decreto n.º 54/2015, de 31 de Dezembro: Regulamento sobre o processo de avaliação do impacto ambiental. Boletim da República.
- Moçambique. (2023). Lei n.º 13/2023, de 25 de Agosto: Lei do Trabalho. Boletim da República, I Série, n.º 165.

Moçambique. (2024). Lei n.º 1/2024, de 9 de Janeiro: Cria o Fundo Soberano de Moçambique e aprova o respectivo estatuto orgânico. Boletim da República, I Série, n.º 3.

CIP Publications Directly Referenced

CIP - Centro de Integridade Pública. (2024a). Methodology of the 4th edition of the Extractive Sector Transparency Index (ITSE) [Metodologia da 4.ª edição do ITSE]. CIP. <https://www.cipmoz.org/2024/08/19/metodologia-da-4a-edicao-do-indice-de-transparencia-do-sector-extractivo-itse/>

CIP - Centro de Integridade Pública. (2024b). Contratos no sector de gás permitem a manipulação de preços de transferência. CIP. <https://www.cipmoz.org/wp-content/uploads/2024/05/CONTRATOS-NO-SECTOR-DE-GAS-1-1.pdf>

CIP - Centro de Integridade Pública. (2025a). Selective opacity: The extractive sector speaks on social matters and falls silent on fiscal ones - A five-year analysis of transparency in Mozambique (5th edition ITSE) [Opacidade selectiva]. CIP. <https://www.cipmoz.org/2025/10/22/opacidade-selectiva-o-sector-extractivo-fala-do-social-e-cala-se-sobre-o-fiscal-uma-analise-de-cinco-anos-a-transparencia-em-mocambique/>

CIP - Centro de Integridade Pública. (2025b). Good practices guide on transparency for extractive sector companies in Mozambique [Guia de boas práticas]. CIP. <https://www.cipmoz.org/2025/06/27/guia-de-boas-praticas-em-transparencia-para-as-empresas-do-sector-extractivo-em-mocambique/>

CIP - Centro de Integridade Pública. (2026). Fiscal transparency in transition [Transparência fiscal em transição]. CIP. <https://www.cipmoz.org/2026/03/25/transparencia-fiscal-em-transicao-2/>

ANNEX A: ITSE 6th Edition - Phase Applicability Matrix

This matrix classifies each of the 45 indicators of the 6th edition according to its applicability across the five phases of an extractive project's lifecycle. The classification determines the adjusted denominator to be used in calculating each company's ITSE score, complementing the Coverage Index.

#	Indicador / Descrição	F1 Prospecção	F2 Desenvolvimento.	F3 Produção	F4 Extensão	F5 Encerramento	Nota / Fundamentação
Legend: U = Universal (absence is always penalisable) C = Conditional (N/A before this phase; applies from this phase onwards) N = Structural N/A (no material content; absence is not penalisable)							
1. Fiscal							
1.1	Pagamentos ao Governo <i>Royalties, impostos, taxas e outros pagamentos ao Estado</i>	N	N	U	U	C	N em F1/F2: sem produção, sem fluxo fiscal material. C em F5: podem existir regularizações finais.
1.2	Assistência financeira do Governo <i>Subsídios, isenções fiscais, empréstimos preferenciais recebidos</i>	C	C	U	U	C	C a partir de F1: isenções e benefícios fiscais de prospecção são materiais desde o início.
1.3	Abordagem fiscal <i>Estratégia fiscal, órgão de revisão, conformidade, ligação ao negócio e sustentabilidade</i>	U	U	U	U	U	A postura fiscal é uma questão de governação independente da fase operacional.
1.4	Envolvimento de partes interessadas - fiscal <i>Como a empresa comunica e gere preocupações de stakeholders sobre a sua política fiscal</i>	U	U	U	U	U	Política de diálogo fiscal é Universal: stakeholders têm interesse em qualquer fase.
2. Governação							
2.1	Página web <i>Existência e qualidade de plataforma pública de comunicação e engajamento</i>	U	U	U	U	U	Obrigações de comunicação pública existem desde o licenciamento inicial.
2.2	Relatórios por projecto <i>Divulgação detalhada de actividades e pagamentos ao governo ao nível do projecto</i>	C	C	U	U	C	C em F1: em prospecção há pouco a reportar por projecto. U a partir de F3. C em F5: relatório de encerramento por projecto.
2.3	Relatórios por país <i>Jurisdições fiscais, nº empregados, receitas, lucro e impostos por país</i>	N	C	U	U	U	N em F1: sem operações com volume financeiro relevante. C a partir de F2 quando a escala justifica.

#	Indicador / Descrição	F1 Prospecção	F2 Desenvolvimento.	F3 Produção	F4 Extensão	F5 Encerramento	Nota / Fundamentação
2.4	Contribuições políticas <i>Doações ou apoio financeiro/não-financeiro a partidos ou campanhas políticas</i>	U	U	U	U	U	<i>Risco de captura política existe em qualquer fase; obrigação de divulgação é Universal.</i>
2.5	Transparência na contratação <i>Transparência nos processos de contratação e selecção de prestadores de serviços</i>	U	U	U	U	U	<i>U em todas as fases incluindo F5 (contratos de remediação/encerramento).</i>
2.6	Valor económico gerado e distribuído <i>Receitas, custos operacionais, salários, FDC, pagamentos a capital e valor retido</i>	N	C	U	U	C	<i>N em F1: sem actividade económica relevante. C em F2 (custos de construção). C em F5 (custos de encerramento).</i>
2.7	Contratos de exploração e produção <i>Termos, condições e aditamentos dos contratos assinados com o Estado</i>	U	U	U	U	U	<i>U em todas as fases. Em F5 inclui termos de cessação e revogação de licença.</i>
2.8	Gestão de riscos de corrupção na cadeia de abastecimento <i>Programas para detectar, prevenir e responder à corrupção na cadeia de fornecedores</i>	U	U	U	U	C	<i>U desde F1: risco de corrupção no licenciamento é documentado. C em F5: cadeia de abastecimento muito reduzida.</i>
2.9	Plano de desenvolvimento do projecto <i>Etapas, impactos sociais e ambientais e planos de mitigação do projecto</i>	C	U	U	U	N	<i>C em F1: em prospecção o plano pode ser preliminar. U a partir de F2. N em F5: projecto em encerramento, não em desenvolvimento.</i>
2.10	Beneficiários efectivos <i>Identificação das pessoas singulares que detêm ou controlam a empresa</i>	U	U	U	U	U	<i>Obrigação fundamental de transparência de propriedade: Universal em qualquer fase.</i>
2.11	Comunicação e formação anticorrupção <i>Programas de formação de funcionários e partes interessadas sobre anticorrupção</i>	U	U	U	U	C	<i>U desde o início. C em F5: com força de trabalho muito reduzida, a obrigação é menor mas não nula.</i>
3. Social							
3.1	Sistema de gestão de SST <i>Sistema documentado de segurança e saúde no trabalho</i>	C	U	U	U	C	<i>C em F1: em prospecção há presença no terreno mas escala reduzida. C em F5: operações residuais.</i>
3.2	Formação de trabalhadores em SST	C	U	U	U	C	<i>Mesma lógica de F1 e F5 que 3.1.</i>

#	Indicador / Descrição	F1 Prospecção	F2 Desenvolvimento.	F3 Produção	F4 Extensão	F5 Encerramento	Nota / Fundamentação
	<i>Horas e conteúdos de formação em segurança e saúde no trabalho</i>						
3.3	Acidentes de trabalho <i>Número, gravidade e taxas de acidentes de trabalho registados</i>	C	U	U	U	C	<i>C em F1: com poucos trabalhadores no campo, a métrica é pouco robusta mas não é nula.</i>
3.4	Novas contratações e rotatividade <i>Volume de novas contratações e taxa de saída de funcionários</i>	C	U	U	U	C	<i>C em F1: quadro mínimo. C em F5: fase de desvinculação progressiva.</i>
3.5	Horas médias de formação por colaborador <i>Média anual de horas de formação por trabalhador</i>	C	U	U	U	C	<i>Mesma lógica de escala que 3.4.</i>
3.6	Fornecedores seleccionados por critérios sociais <i>Proporção de fornecedores escolhidos com base em práticas laborais e direitos humanos</i>	C	U	U	U	C	<i>C em F1: cadeia de fornecedores ainda em formação. C em F5: muito reduzida.</i>
3.7	Risco de trabalho forçado/compulsório <i>Operações e fornecedores com risco significativo; medidas de eliminação</i>	U	U	U	U	C	<i>U desde F1: risco de trabalho forçado existe mesmo em prospecção em contextos remotos.</i>
3.8	Risco de trabalho infantil <i>Operações e fornecedores com risco de trabalho infantil; medidas de eliminação</i>	U	U	U	U	C	<i>Mesma lógica que 3.7.</i>
3.9	Diversidade de órgãos e funcionários <i>Representatividade por género, etnia e outros critérios nos órgãos e no quadro</i>	U	U	U	U	C	<i>U desde F1: diversidade dos órgãos de governação é independente da fase operacional.</i>
3.10	Programas de desenvolvimento comunitário <i>Programas para melhorar condições sociais, económicas e ambientais das comunidades</i>	N	C	U	U	C	<i>N em F1: em prospecção a presença comunitária é mínima. C em F2. C em F5: programas de saída.</i>
3.11	Investimentos em infra-estruturas e serviços	N	C	U	U	C	<i>Mesma lógica que 3.10.</i>

#	Indicador / Descrição	F1 Prospecção	F2 Desenvolvimento.	F3 Produção	F4 Extensão	F5 Encerramento	Nota / Fundamentação
	<i>Investimentos em infra-estrutura e serviços que beneficiam comunidades locais</i>						
3.12	Proporção de despesas com fornecedores locais <i>% do total de despesas destinada a fornecedores locais (conteúdo local)</i>	C	U	U	U	C	C em F1: volume de compras ainda reduzido mas rastreável.
3.13	Grupos vulneráveis <i>Reconhecimento, protecção e apoio a grupos vulneráveis dentro e fora da empresa</i>	C	U	U	U	C	C em F1: presença no terreno implica já alguma interacção com grupos vulneráveis.
3.14	Envolvimento comunitário, AIA e programas de desenvolvimento <i>Grau de engajamento com comunidades, avaliações de impacto e programas implementados</i>	C	U	U	U	C	C em F1: consulta comunitária é exigida desde a prospecção (Decreto 54/2015), mas a escala é menor.
3.15	Impactos negativos reais/potenciais nas comunidades <i>Reconhecimento e avaliação de efeitos adversos nas comunidades locais</i>	C	U	U	U	C	Mesma lógica que 3.14.
3.16	Mecanismo de queixas e reclamações <i>Nº de queixas, % resolvidas, % resolvidas por negociação</i>	C	U	U	U	C	C em F1: presença no terreno implica obrigação mínima de mecanismo. U a partir de F2.
3.17	Reassentamentos <i>Impacto e processo de reassentamento de comunidades; meios de subsistência e DH</i>	N	C	U	U	C	N em F1: reassentamentos não ocorrem em prospecção. C em F2 (preparação/construção). C em F5: reassentamentos de retorno.
3.18	Pessoal de segurança formado em DH <i>Formação do pessoal de segurança em políticas e procedimentos de direitos humanos</i>	C	U	U	U	C	C em F1: há pessoal de segurança desde a prospecção em campo.
3.19	Abordagem sobre respeito a DH por prestadores de segurança <i>Políticas para assegurar que prestadores públicos/privados de segurança respeitam os DH</i>	C	U	U	U	C	Mesma lógica que 3.18.

#	Indicador / Descrição	F1 Prospecção	F2 Desenvolvimento.	F3 Produção	F4 Extensão	F5 Encerramento	Nota / Fundamentação
4. Ambiental							
4.1	Consumo de energia <i>Quantidade de energia consumida nas operações internas</i>	C	U	U	U	C	C em F1: consumo existe mas é mínimo. C em F5: operações em redução progressiva.
4.2	Emissões directas GEE (Escopo 1) <i>Emissões directas de gases de efeito estufa das actividades da empresa</i>	C	U	U	U	C	Mesma lógica que 4.1.
4.3	Emissões indirectas GEE (Escopo 2) <i>Emissões indirectas de GEE (electricidade comprada, transporte de terceiros, etc.)</i>	C	U	U	U	C	Mesma lógica que 4.1.
4.4	NOx, SOx e outras emissões atmosféricas <i>Emissões de poluentes atmosféricos resultantes das operações</i>	N	C	U	U	C	N em F1: prospecção não gera emissões atmosféricas significativas.
4.5	Locais em/adjacentes a áreas protegidas e de alta biodiversidade <i>Presença e relação das operações com áreas ambientalmente sensíveis</i>	U	U	U	U	U	A localização geográfica é um dado desde o licenciamento: Universal.
4.6	Produção de resíduos e impactos significativos <i>Quantidade e impactos ambientais/sociais dos resíduos gerados</i>	C	U	U	U	U	C em F1: resíduos existem mas em volume mínimo. U em F5: resíduos de encerramento são críticos.
4.7	Gestão de impactos relacionados com resíduos <i>Identificação, avaliação e gestão de impactos dos resíduos</i>	C	U	U	U	U	Mesma lógica que 4.6.
4.8	Interacções com a água como recurso partilhado <i>Uso ou gestão da água em áreas onde é recurso partilhado</i>	C	U	U	U	U	C em F1: uso de água existe mas é mínimo em prospecção.
4.9	Consumo de água <i>Quantidade total de água utilizada nas operações</i>	C	U	U	U	C	C em F1 e F5: volumes mínimos/residuais.

#	Indicador / Descrição	F1 Prospecção	F2 Desenvolvimento.	F3 Produção	F4 Extensão	F5 Encerramento	Nota / Fundamentação
4.10	Plano de encerramento e reabilitação <i>Preparação para encerramento responsável e reabilitação das áreas afectadas</i>	N	C	U	U	U	N em F1: sem infra-estrutura a encerrar. C em F2 (obrigação de planear antes de construir). U a partir de F3.
4.11	Relatórios de gestão ambiental <i>Relatórios que descrevem práticas, políticas, desempenho e impactos ambientais</i>	C	U	U	U	U	C em F1: relatórios ambientais de prospecção existem mas são menos exigentes. U a partir de F2.

Methodological notes

Phases: F1 = Exploration and Prospecting | F2 = Development and Construction | F3 = Production | F4 = Maintenance and Extension | F5 = Closure and Post-closure.

Classification C (Conditional): the indicator is not penalisable before the indicated phase, but becomes mandatory from that phase onwards. A company at F1 with an indicator classified as C at F2 receives N/A treatment for that indicator and it is not included in the denominator.

Coverage Index: complements the phase-adjusted ITSE, indicating what proportion of the total universe of 45 indicators is applicable to the company at that phase. Reported in parallel to preserve comparative transparency.

References: EITI Standard 2023; GRI Universal Standards 2021; GRI 11 (Oil and Gas) 2021; GRI 12 (Coal) 2022; GRI 14 (Mining) 2024; Decree No. 54/2015 (EIA); Law No. 1/2024 (FSM); SDGs - Agenda 2030.

Annex B - Institutional Indicator Reference Sheets

This annex lists the 25 indicators of the Institutional Index in an operational reference format, for use during the data collection and scoring process. For each indicator the following are provided: what concretely is assessed, the normative references, the legal basis for the disclosure obligation, the base documents where the information should be sought, and a field for recording the score and source by the assessor.

The scoring hierarchy to be applied to each indicator is the same as described in Chapter 2 (Table 2.2): 1.00 = full proactive disclosure; 0.75 = partial proactive disclosure; 0.50 = reactive disclosure; 0.25 = available in secondary sources; 0.00 = absence of disclosure.

Indicators marked as DIRECT LEGAL OBLIGATION are anchored in binding national legislation or in an international convention ratified by Mozambique. The remaining indicators are anchored in international standards or good practices verifiable in other producer countries.

No.	Indicator	What is concretely assessed	Normative references	Obligation / Legal basis	Base assessment documents	Score (mark)
FISCAL-INSTITUTIONAL DIMENSION						
Tax Authority (AT)						
FI.1	Relatório de arrecadação fiscal do sector extractivo	Existência de relatório público com receitas cobradas ao sector extractivo desagregadas por tipo de imposto, por empresa e por projecto. Avaliar: existência, periodicidade (anual mínimo) e nível de desagregação.	<i>EITI Standard 2023, Req. 4.1; IMF Fiscal Transparency Code, Pilar I</i>	Boa prática internacional; ausência constitui opacidade fiscal activa.	Portal da AT (at.gov.mz); relatórios anuais de actividades; publicações de estatísticas fiscais	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
FI.2	Preços de referência e metodologias de valorização	Publicação dos preços de referência para cálculo de royalties e IRPC no sector extractivo (petróleo, gás, minerais) e da metodologia de valorização. Avaliar: existência de publicação periódica sem pedido formal.	<i>EITI Standard 2023, Req. 5.3; IMF Fiscal Transparency Code, Pilar III</i>	Boa prática verificável em Tanzânia, Gana e Noruega; obrigação indirecta via EITI Standard.	Portal da AT; notas técnicas; circulares sobre valorização de produtos extractivos	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
Ministry of Finance (MF)						
FI.3	Desagregação da receita extractiva no Orçamento do Estado	O OE publicado distingue explicitamente receitas de hidrocarbonetos e mineração das restantes receitas fiscais, com previsão por tipo de imposto. Avaliar: grau de desagregação e acessibilidade do documento.	<i>Open Budget Survey (IBP); EITI Standard 2023, Req. 5.1</i>	Lei n.º 9/2002 (SISTAFE); MF responsável pelos 60% da receita extractiva no OE ao abrigo da Lei n.º 1/2024.	Portal do MF (mef.gov.mz); Orçamento do Estado aprovado; Relatório de Fundamentação do OE	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____

No.	Indicator	What is concretely assessed	Normative references	Obligation / Legal basis	Base assessment documents	Score (mark)
FI.4	Conta Geral do Estado - módulo de execução das receitas extractivas	A CGE inclui secção específica sobre execução das receitas extractivas com comparação previsão/realização e explicação de desvios. Avaliar: existência do módulo e tempestividade (boa prática: até 6 meses após o fim do ano fiscal).	<i>Open Budget Survey (IBP); PEFA PI-29; EITI Standard 2023, Req. 5.1</i>	Lei n.º 9/2002 (SISTAFE), disposições sobre a Conta Geral do Estado.	Portal do MF; Conta Geral do Estado publicada; Tribunal Administrativo (parecer sobre CGE)	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 <i>URL / source:</i> _____
FI.5	Relatório anual do FSM	Publicação do relatório anual consolidado do FSM pelo MF como Gestor Global, com montantes depositados, política de investimento, desempenho da carteira e transferências para o OE. Avaliar: existência, conteúdo mínimo e regularidade.	<i>Lei n.º 1/2024, obrigações do Gestor Global; Princípios de Santiago, GAPP 22</i>	Lei n.º 1/2024 - obrigação legal directa.	Portal do MF; fundosoberano.mz; comunicados oficiais do MF sobre o FSM	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 <i>URL / source:</i> _____
Bank of Mozambique (BM)						
FI.6	Relatórios trimestrais de investimento do FSM	Publicação trimestral do desempenho da carteira do FSM pelo BM como Gestor Operacional, com composição, retorno e comparação com benchmark. Avaliar: regularidade trimestral, conteúdo mínimo e acessibilidade.	<i>Lei n.º 1/2024, obrigações do Gestor Operacional; Princípios de Santiago, GAPP 22</i>	Lei n.º 1/2024 - obrigação legal directa. BM gere o FSM separadamente dos seus activos próprios.	bancomoc.mz/fundo-soberano; relatórios trimestrais do FSM publicados pelo BM	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 <i>URL / source:</i> _____
FI.7	Dados cambiais e de balança de pagamentos do sector extractivo	Publicação de dados sobre fluxos cambiais das exportações e importações do sector extractivo, desagregados por sub-sector. Avaliar: periodicidade e desagregação no boletim estatístico.	<i>IMF SDDS, categoria balança de pagamentos; EITI Standard 2023, Req. 4.2</i>	Boa prática de divulgação macroeconómica; mandato estatístico do BM.	Boletim estatístico do BM (bancomoc.mz); Relatório Anual do BM; base de dados de comércio externo	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 <i>URL / source:</i> _____
GOVERNANCE-INSTITUTIONAL DIMENSION						
Ministry of Mineral Resources and Energy (MIREME)						
GI.1	Repositório público do quadro legal e regulatório actualizado	Disponibilidade pública e actualizada da legislação sectorial (Leis de Minas e Petróleos, regulamentos, DM) com versões consolidadas. Avaliar: existência, acessibilidade sem registo, data de última actualização.	<i>EITI Standard 2023, Req. 2.1; Open Government Partnership</i>	Obrigações de boa prática de administração pública; transparência legislativa como pré-condição de cumprimento.	mireme.gov.mz; Portal do Governo; Boletim da República; INAMI/INP (legislação sectorial)	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 <i>URL / source:</i> _____
GI.2	Política sectorial e planos estratégicos publicados	Publicação da política nacional para o sector extractivo, planos estratégicos de médio prazo e relatórios de execução. Avaliar: existência, completude e actualização.	<i>EITI Standard 2023, Req. 2.1; Natural Resource Charter, Precept 2</i>	Boa prática; a política sectorial publicada é condição de previsibilidade regulatória.	mireme.gov.mz; documentos de política sectorial; relatórios de execução do Plano Económico e Social (PES)	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00

No.	Indicator	What is concretely assessed	Normative references	Obligation / Legal basis	Base assessment documents	Score (mark)
						URL / source: _____
GI.3	Relatório anual de actividades do MIREME sobre o sector	Publicação de relatório anual com actividades de regulação, licenciamento e supervisão, incluindo concursos, licenças atribuídas/revogadas e decisões regulatórias. Avaliar: existência, periodicidade, conteúdo mínimo.	<i>EITI Standard 2023, Req. 2.2; princípios de accountability da administração pública</i>	Boa prática; relatório anual como instrumento central de accountability regulatória.	mireme.gov.mz; relatórios anuais de actividades publicados; PES e BES (Balanço de Execução Semestral)	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
National Petroleum Institute (INP)						
GI.4	Registo público de licenças e contratos de hidrocarbonetos	Registo actualizado de todas as licenças e contratos de hidrocarbonetos com titulares, datas, duração e área. Avaliar: completude, actualização, acessibilidade e disponibilidade dos contratos ou condições essenciais.	<i>EITI Standard 2023, Req. 2.3 e 2.4</i>	Lei n.º 21/2014 e Decreto n.º 34/2015 - obrigação legal directa do INP enquanto entidade reguladora.	inp.gov.mz; registo de licenças publicado; contratos publicados na página ou no Portal do Governo	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
GI.5	Dados de produção e exportação de hidrocarbonetos	Dados periódicos de produção (volume por projecto/produto) e exportação (volume e valor) desagregados ao nível do projecto. Avaliar: periodicidade (mensal/trimestral), desagregação e acessibilidade.	<i>EITI Standard 2023, Req. 3.2 e 3.3; IMF Fiscal Transparency Code, Pilar III</i>	Boa prática; base para verificação da receita fiscal e acompanhamento pelo Estado e cidadãos.	inp.gov.mz; boletins de produção; relatório ITIE Moçambique (dados INP); BM (exportações)	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
GI.6	Custos recuperáveis aprovados nos contratos de partilha de produção	Publicação dos custos recuperáveis reconhecidos pelo INP nos CPP, que determinam a partilha Estado/empresa e a receita efectiva. Avaliar: existência de publicação periódica por projecto sem pedido formal.	<i>EITI Standard 2023, Req. 5.3; precedentes Angola (Dec. Pres. 86/18), Gana, Timor-Leste</i>	Boa prática internacional de alta relevância; ausência identificada pelo CIP como lacuna fiscal crítica (CIP, 2026).	inp.gov.mz; relatórios de auditoria de custos; relatório ITIE Moçambique; comunicados do INP	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
National Mining Institute (INAMI)						
GI.7	Cadastro mineiro público e actualizado	Cadastro mineiro actualizado com titulares, tipo de título, área, fase e estado de cada concessão. Avaliar: completude, actualização, acessibilidade e disponibilidade de contratos mineiros.	<i>EITI Standard 2023, Req. 2.3</i>	Lei n.º 20/2014 e Decreto n.º 31/2015 - obrigação legal directa do INAMI enquanto entidade de cadastro.	inami.gov.mz (Cadastro Mineiro e Licenciamento); contratos mineiros publicados; Portal do Governo	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
GI.8	Dados de produção e exportação mineira	Dados periódicos de produção (tonelagem por mineral/projecto) e exportação (volume e valor) desagregados por projecto e produto. Avaliar: periodicidade, desagregação e acessibilidade.	<i>EITI Standard 2023, Req. 3.2 e 3.3</i>	Boa prática; mesma lógica que GI.5 para o sector mineiro.	inami.gov.mz (Estatísticas Gerais); relatório ITIE Moçambique; BM (exportações mineiras)	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____

No.	Indicator	What is concretely assessed	Normative references	Obligation / Legal basis	Base assessment documents	Score (mark)
GI.9	Relatórios de inspecção e fiscalização mineira	Relatórios de inspecção às operações mineiras com violações, sanções e medidas correctivas. Avaliar: existência de publicação periódica, detalhe e tempestividade.	EITI Standard 2023, Req. 2.1; Natural Resource Charter, Precept 6	Boa prática; publicação de resultados de inspecção como condição de credibilidade regulatória.	inami.gov.mz; relatórios de inspecção/fiscalização; comunicados de imprensa do INAMI	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
SOCIAL-INSTITUTIONAL DIMENSION						
Ministry of Labour, Gender and Social Action (MTGAS) / Labour Inspectorate General (IGT)						
SI.1	Relatório anual de inspecções laborais ao sector extractivo	Relatório anual da IGT sobre inspecções em operações de alto risco (minas, hidrocarbonetos) com nº inspecções, violações por categoria, sanções e taxa de resolução. Avaliar: existência, periodicidade, desagregação sectorial e acessibilidade.	Convenção OIT n.º 81, Art. 21; Lei n.º 13/2023, Arts. 260–263	OBRIGAÇÃO LEGAL DIRECTA: Convenção OIT n.º 81 ratificada por Moçambique - publicação anual é juridicamente vinculante.	igt.gov.mz ou mtgas.gov.mz; relatório anual de actividades da IGT; publicações sectoriais do MTGAS	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
SI.2	Estatísticas de acidentes de trabalho no sector extractivo	Dados de acidentes mortais e não mortais no sector extractivo, desagregados por sub-sector, com séries temporais. Avaliar: existência, periodicidade, desagregação e comparabilidade com dados empresariais.	Convenção OIT n.º 155, Art. 11; GRI 403 (espelho institucional)	Obrigações de boa prática; base para verificação dos dados autodeclarados pelas empresas nos indicadores 3.3.	MTGAS/IGT; INE (estatísticas laborais); relatório anual da IGT; publicações da OIT sobre Moçambique	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
SI.3	Dados de emprego nacional e conteúdo local no sector extractivo	Dados sobre cumprimento dos requisitos de conteúdo local em emprego - proporção de nacionais versus expatriados por empresa/projecto. Avaliar: existência, periodicidade e desagregação.	EITI Standard 2023, Req. 6.2; Natural Resource Charter, Precept 9; Decreto n.º 43/2009	Obrigações de boa prática; verificação independente do Estado complementa autodeclaração das empresas (3.4, 3.12).	MTGAS; INE (Inquérito ao Emprego); relatórios de monitorização de conteúdo local do MIREME	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
SI.4	Publicação de acordos colectivos de trabalho no sector extractivo	Disponibilidade pública dos CCT e acordos de empresa depositados no MTGAS para o sector extractivo. Avaliar: existência de repositório público, acessibilidade e actualização.	Convenção OIT n.º 98; princípios de transparência da administração do trabalho	Boa prática; os CCT depositados são documentos públicos por natureza.	MTGAS (repositório de CCT); Boletim do Trabalho e Emprego; publicações do MTGAS	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
ENVIRONMENTAL-INSTITUTIONAL DIMENSION						
Ministry of Agriculture, Environment and Fisheries (MAAP) / Environmental Authority						
AI.1	Registo público de licenças ambientais do sector extractivo	Registo actualizado de todas as licenças ambientais emitidas para operações extractivas (Cat. A+, A, B, C) com empresa, projecto, categoria, data e condicionantes	Decreto n.º 54/2015 (AIA e licenciamento ambiental); EITI Standard 2023, Req. 2.1	OBRIGAÇÃO LEGAL DIRECTA: Decreto n.º 54/2015 regula o licenciamento ambiental e pressupõe	mta.gov.mz; portal de licenciamento ambiental; publicações da Autoridade Ambiental	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____

No.	Indicator	What is concretely assessed	Normative references	Obligation / Legal basis	Base assessment documents	Score (mark)
		principais. Avaliar: completude, actualização e acessibilidade.		publicidade das licenças emitidas.		
AI.2	EIA aprovados publicamente acessíveis	Disponibilidade pública dos EIA aprovados para projectos extractivos de Categoria A+ e A, com pareceres e condicionantes de aprovação. Avaliar: proporção dos EIA aprovados nos últimos 5 anos acessíveis e tempestividade da publicação.	<i>Decreto n.º 54/2015, disposições sobre participação pública; Convenção de Aarhus (boa prática)</i>	Decreto n.º 54/2015 exige participação pública no processo de AIA - pressupõe acesso ao estudo. Precedentes: Uganda, Gana, Tanzânia.	mta.gov.mz; portal de AIA; EIA publicados nas páginas das empresas (cruzamento); relatório ITIE	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
AI.3	Relatórios de auditoria ambiental ao sector extractivo	Relatórios de auditoria ambiental realizadas pelo MAAP a operações extractivas, com não conformidades e medidas correctivas. Distinguir auditorias externas (MAAP) de internas (empresas). Avaliar: existência, periodicidade e acessibilidade.	<i>Decreto n.º 25/2011 (Regulamento de Auditoria Ambiental); PNUMA, princípios de accountability ambiental</i>	Decreto n.º 25/2011 - base legal directa para auditorias ambientais obrigatórias.	mta.gov.mz; relatórios de auditoria ambiental publicados; publicações da Autoridade Ambiental	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
AI.4	Relatório de inspecções ambientais ao sector extractivo	Relatório periódico sobre inspecções ambientais com nº inspecções, violações, sanções e estado das medidas correctivas. Avaliar: existência, periodicidade e conteúdo mínimo.	<i>Decreto n.º 54/2015, disposições sobre inspecção ambiental; Natural Resource Charter, Precept 6</i>	Boa prática; mesma lógica de accountability que GI.9 e SI.1.	mta.gov.mz; relatórios de inspecção ambiental; comunicados da Autoridade Ambiental	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____
AI.5	Planos de encerramento aprovados e garantias financeiras	Disponibilidade pública dos planos de encerramento e reabilitação aprovados e dos montantes das garantias financeiras constituídas. Avaliar: proporção de operações activas com plano aprovado publicado e publicação das garantias.	<i>EITI Standard 2023, Req. 6.4; GRI 11/12/14 (4.10 - espelho institucional)</i>	Boa prática; transparência sobre garantias de encerramento é condição de responsabilização em caso de abandono.	mta.gov.mz; registo de licenças com condicionantes de encerramento; publicações do MAAP sobre garantias ambientais	0 / 0.25 / 0.50 / 0.75 / 1.00 URL / source: _____

Table B.1. Assessment sheets for the 25 institutional indicators - ITSE 6th Edition.



CENTRO DE INTEGRIDADE PÚBLICA
Boa Governação - Transparência - Integridade

Partners:



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Embaixada da Suíça em Moçambique



Norway



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL**
the global coalition against corruption